

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/130/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213219291
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1213219291.12

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: H. Š., J. X, L., zastúpeného splnomocneným zástupcom Mgr. Vierou Umysovou, Moravská 51/1, Bratislava proti odporcovi: Bytoservis spol. s r.o., Bachova 7, Bratislava, IČO: 30 775 817, zastúpenému advokátom JUDr. Rudolfom Mičietom, Medzilaborecká 21, Bratislava, o 2.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi trovy prvostupňového konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 194,54 eura a trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 64,85 eura na účet právneho zástupcu odporcu v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konanie podaným na súde dňa 26.06.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť predložiť mu na nahliadnutie doklady o hospodárení v bytovej jednotke, kde má byť aj navrhovateľ. Zároveň žiadal úhradu nemajetkovej ujmy vo výške 2.000,- eur.

Uznesením č.k. 12C/130/2013-124 zo dňa 1.10.2015 súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania. Dňa 6.11.2015 nadobudlo uznesenie právoplatnosť v časti zastavenia konania. V časti trov konania bolo uznesenie č.k. 12C/130/2013-124 zrušené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/582/2015-132 zo dňa 19.4.2016 a vrátené na ďalšie konanie súdu prvého stupňa s tým, že sa súd bude dôsledne zaoberať dôvodom späťvzatia návrhu na začatie konania a rozhodne o náhrade trov konania.

Navrhovateľ zobrať návrh na začatie konania späť prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne na pojednávaní konanom dňa 1.10.2015 bez uvedenia konkrétneho dôvodu, pre ktorý berie návrh späť.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

S poukazom na zistený skutkový stav a vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd dospel k záveru, že navrhovateľ zaviniť zastavenie konania, nakoľko zobrať návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu, pričom odporca nedal svojim správaním podnet na zastavenie konania. Vzhľadom na uvedené je navrhovateľ povinný odporcovi uhradiť trovy konania, ktoré mu v priebehu konania vznikli.

Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia prvostupňového konania z troch úkonov právnej služby v zmysle §10 odsek 1 a §14 odsek 1 písmeno a), b) a c) a §14 odsek 5 písmeno b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.:

1. Prevzatie a príprava zastúpenia rok 2015: 91,29 eura + 8,39 eura (režijný paušál) + DPH = 119,62 eura
2. Účasť na pojednávaní dňa 11.6. 2015 odroč.: 22,82 eura + 8,39 eura (režijný paušál) = 37,46 eura

3. Účasť na pojednávaní dňa 1.10. 2015 bez prejednanía veci: 22,82 eura + 8,39 eura (režijný paušál)
= 37,46 eura

Nakoľko právny zástupca odporcu je platcom DPH, súd priznal aj DPH. Súd za úkon právnej služby a to účasť na pojednávaní konanom dňa 1.10.2015, na ktorom došlo k vyhláseniu rozhodnutia bez prejednanía veci priznal odmenu vo výške ? základnej sadzby tarifnej odmeny a to s poukazom na § 14 ods. 5 písmeno b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Trovy odvolacieho konania pozostávajú zo sumy 64,84 eura z jedného úkonu právnej služby a to vyjadrenie k odvolaniu. Súd nepriznal odmenu v hodnote celého úkonu, ale len ? s poukazom na ustanovenie § 14 ods. 3 písmeno b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., nakoľko odvolanie nebolo podané voči rozhodnutiu vo veci samej.

V zmysle §149 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V zmysle uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.