

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/659/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115235718
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115235718.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v právnej veci žalobcu: AB 1 B.V., registračné číslo: 572 79 667, Amsterdam, Strawinskyalaan 933, PSČ: 1077XX Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47234679 so sídlom Trenčín, 1. Mája 173/11, proti žalovanej: Q. Z., narodená XX.X.XXXX, bytom Q. XXX, o zaplatenie 1 688,82 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu 8.12.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom, titulom úverovej zmluvy a to istiny, úroku, poistenia a upomienok spolu s úrokmi z omeškania, ktorú pohľadávku nadobudol po postúpení a náhradu trov konania.

Súd pojednával a vec rozhodol bez prítomnosti a výsluchu žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného, ktorí mali predvolanie na pojednávanie vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil právny zástupca žalobcu s tým, že na podanom návrhu trvá, žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil.

Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, výpisom z obchodného registra žalobcu, výpisom z účtu žalovaného, oznámením o postúpení, podacím hárkom, výzvou k splateniu a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. a žalovaná uzatvorili 30.5.2013 písomnú úverovú zmluvu, ktorej súčasťou sú úverové zmluvné podmienky, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej 17.6.2013 peňažné prostriedky vo výške 2 000 eur, ktoré sa mu žalovaná zaviazala vrátiť spolu s úrokmi. V hlave 20 § 6 úverových podmienok je dojednané, že žalovaná nie je oprávnená postúpiť bez písomného súhlasu žalobcu akúkoľvek svoju pohľadávku voči žalobcovi na tretie osoby alebo ju započítať a oprávnenie žalobcu takúto pohľadávku postúpiť na tretie osoby. Žalobca, ktorý má sídlo v Holandskom kráľovstve v návrhu tvrdil, že zmluvou o postúpení pohľadávok z 8.1.2015 bola na neho postúpená pohľadávka z predmetnej zmluvy. Právny predchodca žalobcu lisom z 17.3.2015 oznámil postúpenie pohľadávky žalovanej.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. b) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou existoval záväzkový vzťah, titulom zmluvy o úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní právny predchodca žalobcu konal a žalovaná, ktorá je fyzickou osobou nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o návrhu žalobcu otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch zákona č. 634/1992 Zb., resp. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 258/2001 Z.z., resp. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Žalobca sa však v konaní od žalovaného domáha zaplataenia žalovanej sumy z pohľadávky, ktorú nadobudol zmluvou o postúpení uzavretou podľa dojednania v úverových podmienkach, ktoré oprávnenie na postúpenie len žalobcu a nie žalovaného, pričom pohľadávka bola postúpená na zahraničný subjekt. Takéto dojednanie však spôsobuje hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán (§ 53 ods. 1 OZ), lebo výrazným spôsobom obmedzuje a sťažuje oprávnenie spotrebiteľa nakladať s pohľadávkou a môže ho odradiť od efektívnej ochrany svojich práv, pretože by v prípade úspešného výsledku súdneho konania len ťažko uplatňoval svoje práva na náhradu trov konania, prípadne právo na vydanie bezdôvodného obohatenia alebo právo na primerané finančné zadostučinenie, ktorá mu potenciálne môže vzniknúť proti neznámemu zahraničnému subjektu a nestanovuje žiadne podmienky, za ktorých môže súhlas s postúpením odoprieť (§ 53 ods. 4 písm. b) OZ). S poukazom na uvedené je uvedená zmluvná podmienka v predmetnej úverovej zmluve neprijateľná a preto absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ) viď rozsudky Okresného súdu Prešov č.k. 17C/56/2010-54 z 12.7.2010, č.k. 19Cb/164/2008-139 z 28.9.2010, č.k. 10C/141/2010-102 z 4.2.2011, rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 10C/130/2012-76 z 10.5.2012, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11 Co/81/2011 z 16.5.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/95/2014 z 1.10.2014). Z uvedených dôvodov súd žalobu pre nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, ale pretože v konaní úspešná žalovaná si právo na náhradu trov neuplatnila a ani jej zo spisu žiadne trovy nevyplývajú, súd jej právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.