

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 5C/90/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114226184  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114226184.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: Miele s. r. o. so sídlom Plynárenská 1, 821 09 Bratislava, IČO: 35 872 161, zastúpeného Mgr. Petrom Neštepným, advokátom, Ferienčíkova 7, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ú. XXXX/XXA, XXX XX Bratislava, zastúpenému JUDr. Alenou Chvojkovou, advokátkou, Záhradnícka 41, 821 08 Bratislava, o zaplatenie 658,20 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 658,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 658,20 eur od 01.06.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 274,28 eur a náhradu iných trov konania v sume 39,- eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 18.09.2014, došlým na Okresnému súdu Bratislava I dňa 22.09.2014, po zmene návrhu pripustenej uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 04.04.2016 za prítomnosti oboch právnych zástupcov účastníkov konania, domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 658,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 658,20 eur od 01.06.2014 do zaplatenia, a náhrady trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia a iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 39,- eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca si u navrhovateľa objednal servisné služby v rozsahu bližšie špecifikovanom vo faktúre č. XXXXXXXX. Navrhovateľ vykonal požadovanú opravu prístroja, čo potvrdzuje podpísaný servisný výkaz č. 61176/1. Odporca, ako objednávateľ, svoju povinnosť zaplatiť cenu diela nezaplatil a je s jej splnením v omeškaní, napriek výzve zo strany navrhovateľa ako aj právneho zástupcu navrhovateľa, pričom odmietol s tvrdením, že sa jedná o záručnú opravu. Keďže odporca nesplnil svoj záväzok zaplatiť kúpnu cenu v lehote splatnosti, dostal sa tak do omeškania so splnením peňažného záväzku. Navrhovateľ si preto voči odporcovi uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne určenej podľa právnych predpisov platných v čase vzniku omeškania. Ako dôkazy k návrhu na začatie konania predložil navrhovateľ Faktúru (servis) č. XXXXXXXX zo dňa 16.05.2014, splatnú dňa 30.05.2014, vystavenú na sumu 658,20 eur navrhovateľom, ako dodávateľom, odporcovi, ako odberateľovi, za opravu prístroja Varná doska KM6322 D EDST technikom O. B. (elektronika 491,- eur, práca 43,34 eur a cestovné M 14,17 eur = 548,51 eur základ DPH + 20% DPH 109,70 eur); Servisný výkaz č. 61176/1 zo dňa 16.05.2014 vyhotovený technikom O. B.; Výzvu na uhradenie pohľadávky zo dňa 28.08.2014 adresovanú právnym zástupcom navrhovateľa odporcovi a Stanovisko k výzve zo dňa 28.08.2014 adresované odporcom právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Súd, v zmysle § 114 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), uložil odporcovi uznesením č. k. 5C/90/2014-31 zo dňa 16.11.2015,

aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, a zároveň ho v uznesení poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nespĺní, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Spolu s týmto uznesením súd doručil odporcovi návrh na začatie konania s jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP obsahujúce, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP. Predmetné uznesenie (č. l. 31) bolo doručené odporcovi do vlastných rúk dňa 15.11.2015.

Odporca sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám vyjadril písomným podaním zo dňa 09.12.2015, v ktorom uviedol, že nárok navrhovateľa neuznáva, žiada návrh zamietnuť a navrhovateľa zaviazat' na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Označil za nesporné, že si v priebehu mesiaca máj 2014 objednal servisné služby - opravu Varnej dosky KM6322, ktorú navrhovateľ opravil a vyúčtoval cenu opravy v čiastke 658,20 eur a túto odporca nezaplatil. Ako dôvody neuhradenia Faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 16.05.2014 na sumu 658,20 eur uviedol: Sklo-keramickú varnú dosku s indukciou zn. Miele - KM6322 zakúpil dňa 23.12.2013 u spoločnosti BBQ Service, s. r. o., so sídlom v Bratislave za 1.299,-eur. V záručnej dobe, v priebehu 4 mesiacov od zakúpenia, došlo k poruche na varnej doske. Dňa 05.05.2014 vadu - poruchu výrobku reklamoval u predajcu, ako aj u servisnej služby navrhovateľa. Servisný technik navrhovateľa dňa 07.05.2015 urobil obhliadku varnej dosky v mieste jej inštalácie - Ú. XXA, Bratislava, a dňa 16.05.2014 poruchu odstránil. O skutočnosti, že sa jedná o vadu - poruchu výrobku po 4 mesiacoch od jeho zakúpenia, a teda v záručnej dobe, boli navrhovateľ, ako aj predajca, informovaní, pri oznámení vady. Predajca, ani navrhovateľ ako určená osoba, mu v zmysle § 18 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa doposiaľ nevydali: doklad o reklamácií, doklad o spôsobe vybavenia reklamácie, výsledok odborného posúdenia. Navrhovateľ vydal dňa 16.05.2014 len servisný list pri oprave poruchy. Navrhovateľ mu znemožnil možnosť zabezpečenia odborného posúdenia, nakoľko pokazený dielec si ponechal. Navrhovateľ ho listami zo dňa 05.06.2014 a 10.07.2014 vyzval na úhradu opravy v záručnej dobe. Odporca navrhovateľovi listami zo dňa 18.06.2014 a 31.07.2014 zaslal negatívne stanovisko k úhrade opravy. Odporca mal za to, že poškodenie varnej dosky nebolo spôsobené vonkajšími vplyvmi. Servisného technika navrhovateľa požiadal o vydanie poškodeného dielca za účelom vykonania odborného posúdenia znalcom, čo on odmietol s tvrdením, že pokazený dielec je majetok navrhovateľa do zaplatenia ceny opravy. Ďalej poukázal na to, že o spôsobe vybavenia reklamácie, resp. o jej nevyhovení, mu nebol vydaný žiaden doklad, a to pri žiadnej návšteve servisného technika a ani po nich. Servisný technik navrhovateľa pri prvej návšteve žiadne odborné posúdenie nevykonal, nakoľko ani nevedel, čo všetko je varnej doske pokazené. Servisným technikom uvádzané ceny možných chybných dielcov dosahovali cenu nového výrobku. Odporca jeho informáciu o cenách náhradných dielov zobral na vedomie. Ďalej odporca dôvodil, že z bezpečnostných pokynov a varovných upozornení v návode na použitie k varnej doske KM6322, ktorú výrobca k výrobku prikladá, nevyplýva, že varná doska musí byť umiestnená v "sterilnom prostredí", mimo dosahu mravcov a že mravce môžu znefunkčnit' elektroniku, resp. filter, varnej dosky. Tvrdenie navrhovateľa o zbavení sa zodpovednosti za záruku označil za účelové. Poznamenal, že riziko poruchy varnej dosky v dôsledku prítomnosti mravcov nie je všeobecne známou skutočnosťou, na ktorú sa nevzťahuje informačná povinnosť v zmysle § 11 ods. 1, 3 zákona č. 250/2007 Z. z. Uviedol, že predchádzajúcu varnú dosku AEG používal v identickom prostredí 15 rokov a k jej výmene došlo z dôvodu neopraviteľnej mechanickej závady (spínača, ktorý už výrobca nevedel zabezpečiť). Odporca navrhol, aby súd nariadil navrhovateľovi predložiť chybný dielec a nariadil znalecké dokazovanie za účelom zistenia, k akému poškodeniu chybného dielca došlo a či toto poškodenie je v príčinnej súvislosti s prítomnosťou mravcov, t. j. či mravce poškodili varnú dosku. Odporca zároveň predložil ako dôkazy: doklad o zakúpení výrobku zo dňa 23.12.2013, výzvy navrhovateľa zo dňa 05.06.2014 a 10.07.2014, stanoviská odporcu zo dňa 18.06.2014 a 31.07.2014, návod na použitie varnej dosky, a žiadal, aby doklady o vybavení reklamácie predložil navrhovateľ, nakoľko jemu neboli nikdy vydané.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedka O. B., oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisového materiálu, najmä s návrhom na začatie konania a jeho prílohami: Faktúrou (servis) č. XXXXXXXX vystavenou navrhovateľom odporcovi ako odberateľovi zo dňa 16.05.2014, splatnou dňa 30.05.2014, vystavenou na sumu 658,20 eur (číslo objednávky: 61176); Servisným výkazom - zákazkou č. 61176/1 zo dňa 16.05.2014 vyhotoveným O. B.; Výzvou právneho zástupcu navrhovateľa adresovanou odporcovi na uhradenie pohľadávky zo dňa 28.08.2014; Stanoviskom odporcu zo dňa 04.09.2014 adresovaným právnenému zástupcovi navrhovateľa k výzve zo dňa 28.08.2014; Vyjadrením odporcu k návrhu na začatie konania zo dňa 09.12.2015 došlým

súdu dňa 09.12.2015 a jeho prílohami: dokladom o zakúpení výrobku - Faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 20.12.2013, splatnou dňa 03.01.2014, vystavenou na sumu 2.789,- eur - z tohto Varná doska KM 6322 v sume 1.299,- eur + dokladom o úhrade faktúry zo dňa 23.12.2013; Upomienkou zo dňa 05.06.2014 od navrhovateľa adresovanou odporcovi; Stanoviskom odporcu k upomienke k faktúre č. XXXXXXXX adresovaným navrhovateľovi zo dňa 18.06.2014; fotokópiou podacieho lístka zo dňa 18.06.2014; Odpoveďou navrhovateľa na stanovisko k upomienke k faktúre č. XXXXXXXX adresovanou odporcovi zo dňa 10.07.2014; Stanoviskom odporcu k upomienke k faktúre č. 3036730 adresovaným navrhovateľovi zo dňa 31.07.2014; fotokópiou podacieho lístka zo dňa 31.07.2014; Návodom na použitie a montáž sklokeramickej varnej dosky s indukciou KM 6322; fotodokumentáciou varnej dosky zo dňa 07.05.2014 a 16.05.2014, predloženou navrhovateľom; výpisom z obchodného registra navrhovateľa; z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z Faktúry (servis) č. XXXXXXXX zo dňa 16.05.2014, splatnej dňa 30.05.2014, vystavenej na sumu 658,20 eur navrhovateľom, ako dodávateľom, odporcovi, ako odberateľovi, vyplýva, že bola vystavená za opravu prístroja Varná doska KM6322 D EDST technikom O. B. (elektronika 491,- eur, práca 43,34 eur a cestovné M 14,17 eur = 548,51 eur základ DPH + 20% DPH 109,70 eur).

Zo Servisného výkazu č. 61176/1 zo dňa 16.05.2014 vyhotoveného technikom O. B. vyplýva, že navrhovateľ ako dodávateľ u odporcu ako objednávateľa (konečného zákazníka) vykonal opravu varnej dosky s popisom materiálu: elektronika - čiastka 589,20 eur, práce: dňa 07.05.2014 - čiastka 26,- eur, dňa 16.05.2014 - čiastka 26,- eur a cestovné dňa 16.05.2014 - čiastka 17,- eur; t. j. použité náhradné diely 589,20 eur a práca + cesta 69,- eur, celkovo (vrátane DPH): 658,20 eur. Z popisu práve vyplýva, že technik navrhovateľa varnú dosku rozobral, zistil závady, objednal náhradný dielec. Ďalej z neho vyplýva posúdenie poruchu varnej dosky: "V prístroji bolo mravenisko. Vyhotovená fotodokumentácia 16.5.2014. Po opakovanom rozobratí prístroja opakovane mŕtve mravce na elektronike, v priestore pod ňou. Vyhotovená fotodokumentácia. Výmena elektroniky-filtra. Funkčná skúška. prístroj je slabo odvetraný. Je nutné zabezpečiť dostatočné vetranie/chladenie tak ako je uvedené v návode na inštaláciu a použitie strana 63. Zákazník odmietol úhradu za opravu v hotovosti."

Z Výzvy na uhradenie pohľadávky zo dňa 28.08.2014 adresovanej právnym zástupcom navrhovateľa odporcovi vyplýva, že odporca bol právnym zástupcom navrhovateľa vyzvaný na uhradenie sumy 658,20 eur vzniknutej z titulu neuhradenia ceny za vykonané servisné služby na základe faktúry č. XXXXXXXX v lehote 7 dní od doučenia tejto výzvy. Zároveň bol odporca vo výzve informovaný, že právny zástupca navrhovateľa bol zo strany navrhovateľa informovaný o podrobnostiach prípadu a je rovnakého názoru, že za odporcom reklamované vady navrhovateľ nezodpovedá.

Zo Stanoviska k výzve zo dňa 28.08.2014 adresovaného odporcom právnemu zástupcovi navrhovateľa vyplýva, že zotrval na svojich predchádzajúcich stanoviskách a výzva ho nepresvedčila o správnosti postupov navrhovateľa, najmä tvrdenie, že poškodený náhradný dielec je jeho majetkom, že si ho ponechal (čím mu znemožnil zabezpečiť vykonanie znaleckého dokazovania), a že nevykonal odborné posúdenie, resp. výsledok odborného posúdenia mu nedoručil. Ďalej v stanovisku odporca uviedol, že o skutočnosti, že sa jedná o vadu výrobku po štyroch mesiacoch od jeho zakúpenia, bol navrhovateľ informovaný pri oznámení vady a teda, že sa jedná o vadu v záručnej dobe. Vzhľadom na uvedené, nevyhovelo požiadavke na úhradu ceny za opravu v záručnej dobe.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 04.04.2016 zotrval na písomnom návrhu na začatie konania. Vyslovil názor, že navrhovateľ poverený servisom postupoval v rámci opravy riadne a včas. Zastal názor, že informačná povinnosť podľa zákona o ochrane spotrebiteľa sa nevzťahuje na povinnosť informovať kupujúceho o možnosti znefunkčnenia varnej dosky prítomnosťou mravcov. K bližšej predstave stavu, v akom stave sa varná doska nachádzala, predložil súdu fotodokumentáciu zo 07.05.2014, kedy bola prvá obhliadka, na základe ktorej sa určil ďalší postup, a to výmena varnej dosky. Tvrdil, že pri tejto obhliadke bol odporca informovaný o tom, že na túto opravu sa nebude vzťahovať záruka a s odporcom sa dohodli na oprave, resp. výmene varnej dosky, ktorá prebehla dňa 16.05.2014, kedy bola opätovne vyhotovená fotodokumentácia, ktorú založil do spisu. Zároveň potvrdil, že z prvej obhliadky nemá navrhovateľ žiadny písomný záznam. Dodal, že odporca odmietol úhradu a do dnešného dňa je s touto úhradou v omeškani.

Právna zástupkyňa odporcu na pojednávaní konanom dňa 04.04.2016 odkazujúc na podanie odporcu z 09.12.2015, uviedla, že odporca nárok navrhovateľa neuznáva v celom rozsahu. Vyjadrila sa k spornej časti, a to že či záhada na výrobku, ktorý odporca riadne a včas reklamoval, má povahu záručnej vady. Nad rámec podania odporcu zo dňa 09.12.2015 dodala, že odporca užíval predmetný elektrospotrebič len dva mesiace a takisto podobná varná doska, ktorú užíval predtým približne 15 rokov nevykazovala žiadnu záhadu. Upozornila na nedodržanie postupu navrhovateľa v zmysle zákone o ochrane spotrebiteľa, nevydanie dokladu o spôsobe vybavenia reklamácie a nevydanie ani výsledku odborného posúdenia. Mala za to, že v prvom rade je v uvedenej veci potrebné odborné posúdenie s odôvodnením, že aj tá skutočnosť, že teoreticky, ak by prítomné mravce znefunkčnili nejakým spôsobom prístroj, teda elektrický spotrebič, je otázkou, či tento elektrický spotrebič nemal záhadu takého charakteru, že tieto mravce mohli spotrebič znefunkčniť. Ďalej poukázala na to, že ani v pokynoch, prípadne návode na sklokeramickú varnú dosku, sa nenachádza upozornenie v tom smere, že mravce ako bežná súčasť domácnosti môžu zapríčiniť poruchu, pre ktorú by navrhovateľ nezodpovedal za vady, ktoré sa môžu vyskytnúť v záručnej dobe.

Následne právnym zástupca navrhovateľa uviedol, že súčiastkou - odobratou doskou, pokazeným dielcom, ktorý servisný technik zobral, už navrhovateľ nedisponuje. Poukázal na to, že odporca žiada vydanie pokazeného dielca, avšak v čase opravy dielec nežiadal, odvolával sa na to až dodatočne, po zaslaní opomienok.

Súd na pojednávaní dňa 04.04.2016 vyhlásil uznesenie, ktorým nepripustil vykonanie dokazovania predložením chybného dielca navrhovateľom, ani nariadenie znaleckého dokazovania za účelom zistenia, k akému poškodeniu chybného dielca došlo a či toto poškodenie je v príčinnej súvislosti s prítomnosťou mravcov tak, ako to žiadal odporca vo Vyjadrení k návrhu zo dňa 09.12.2015, nakoľko z výpovede právneho zástupcu navrhovateľa vyplynulo, že chybný dielec už neexistuje a preto nie je možné jeho odborné posúdenie, resp. znalecké dokazovanie. Súd však pripustil dokazovanie výsluchom svedka O. B. - servisného technika navrhovateľa vykonávajúceho opravu varnej dosky u odporcu.

Odporca na pojednávaní dňa 16.05.2016 objasnil, že v decembri 2013 zakúpil indukčnú dosku Miele v predajni v Podunajských Biskupiciach, zhruba od marca bola nainštalovaná a koncom apríla 2014 prestala fungovať. Preto zatelefonoval do predajne, uplatnil záruku s tým, že ho odkázali na servisnú službu navrhovateľa. Dňa 06.05.2014 telefonoval navrhovateľovi, dohodli si termín, kedy príde ich pracovník. Druhý deň 07.05.2014 prišiel servisný technik navrhovateľa O. B., rozobral varnú dosku, zistil, že sa tam nachádzajú mravce, ale nevedel povedať, aká je tam porucha. Hovoril o nejakých o viacerých možných príčinách s tým, že budem musieť objednať niektoré dielce, čo bude trvať nejaký čas a podľa toho, či ten dielec bude postačovať na opravu, budú ďalej pokračovať v oprave. Dňa 07.05.2014 bola prítomná aj pani, ktorá u nich upratuje, a odporca potvrdil, že sa bavili v rovine, či sa na to vzťahuje záruka alebo nie. Keď odporca zbadal tie mravce vo varnej doske, spýtal sa, či sa na to vzťahuje záruka. Dostal odpoveď, že asi nie. Zdôraznil, že nedostal žiadne potvrdenie o reklamáci, ani o spôsobe jej vybavenia, bolo mu len povedané, že ak budú mať prvý náhradný dielec, zavolajú mu a dohodnú si termín. Ohlásili sa na 16.05.2014, prišiel O. B. a vymenil ten diel. Doska fungovala a požadoval zaplatiť opravu. Odporca poukázal na návod na použitie varnej dosky a oznámil technikovi, že žiadne také upozornenie, že by sa na výskyt mravcov vo varnej doske nevzťahovala záruka, tam nie je, a odmietol zaplatiť. Následne O. B. zbalil všetky veci, ktoré so sebou mal, vrátane poškodeného dielca a odmietol ho odporcovi ponechať. Povedal, že dotýčny dielec je vlastníctvom navrhovateľa a že pokiaľ ho chce, tak musí zaplatiť. Na to sa ho odporca spýtal, ako ho teda môže nechať odborne posúdiť, na čo mu O. B. povedal, že dielec bude u nich a pokiaľ zaplatí za dielec, môže si s ním robiť čo chce. Odporca ho poprosil, nech ho strážia, s tým, že ak príde k znaleckému posúdeniu, nech je k dispozícii. Zdôraznil, že ani potom nedostal od navrhovateľa už žiadne vyrozumienie k reklamáci, došla mu len faktúra a opomienka. Napriek tomu, že nemal ten dielec, navštívil nejaké servisné strediská s cieľom zistiť vplyv mravcov na spotrebič, a všetci krútili hlavami, že dosky sú tak zabezpečené, že nepočuli, že by mravce narušili elektrický okruh.

Na otázku súdu voči odporcovi, či je pravdou tvrdenie navrhovateľa, že súhlasil s opravou varnej dosky za náhradu; odporca odpovedal, že sa nebavili o tom, či súhlasí s opravou za peniaze, technik oboznámil, koľko stoja dielce a keď vymenoval všetky dielce, ktoré prichádzajú do úvahy, vyšlo, že tá oprava bude stáť toľko ako nová varná doska. Technik v tom momente ešte nevedel, čo je vadné.

Na otázku súdu voči odporcovi, že navrhovateľ v konaní tvrdí, že nenamietal skutočnosť, že sa jedná o mimozmluvnú, čiže platenú opravu, len odmietol zaplatiť v hotovosti; odporca odpovedal, že on stále čakal, že mu dajú písomné vyrozumienie k uplatnenej reklamáci. Pri varnej doske bol návod na použitie, v ktorom sa snažil nájsť výluky na reklamáciu a držal ho v ruke aj O. B., a tie výluky tam nenašiel.

Na otázku súdu voči odporcovi, či bol informovaný navrhovateľom, že na túto konkrétnu opravu sa nebude vzťahovať záruka; odporca odpovedal, že nebol vyrozumiený ani v návrhu navrhovateľa, prečo sa s tým nevysporiadal.

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa voči odporcovi: Vy ste povedali, že v tomto prípade sa nebude jednať o záručnú opravu. V úvode výsluchu, keď vám pani sudkyňa kládla otázky ste však tvrdili, že servisný technik vám povedal, že v tomto prípade sa asi nebude vzťahovať záruka na opravu. Chcem sa spýtať, či sa toto stalo pri prvej obhliadke; odporca odpovedal: "Áno, stalo sa to pri prvej obhliadke".

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa voči odporcovi: S cenou opravy vás kedy oboznámil servisný technik; odporca odpovedal: "S cenou opravy ma oboznámil, keď vedel čo tam bolo pokazené. To bola druhá návšteva 16.05.2014".

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa voči odporcovi: Aká bola vaša reakcia, súhlasili ste s cenou opravy; odporca odpovedal: "Nezaplatil som, lebo som čakal na vyrozumienie o reklamáci".

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa voči odporcovi: Z akého dôvodu ste potom podpísali servisný výkaz, kde je uvedené konkrétna cena za opravu, je tam napísané, že zákazník odmietol úhradu za opravu v hotovosti, nie je tam uvedené, že zaplatí až po vyrozumení o priebehu reklamácie. Odporca podpísal servisný výkaz som toho názoru, že zobral na vedomie záver opravy; odporca odpovedal: "Na čítačke som podpísal servisný výkaz, ale ja som to považoval viacmenej za výkaz rozsahu prác, ktoré vykonal servisný technik a odsúhlasenie. Z toho nebolo zrejmé, ako vybavil navrhovateľ reklamáciu a že je to nejaké odborné stanovisko".

Svedok O.Á. B. - technik navrhovateľa vykonávajúci opravu varnej dosky u odporcu, počas výsluchu na pojednávaní dňa 16.05.2016 uviedol, že zo servisného dispečingu dostal adresu, kde má vykonať servisný zásah. Po vybratí varnej dosky zistil zvýšený výskyt mravcov, po rozobratí dosky v priestoroch elektroniky väčšie množstvo mravcov spečených a mŕtvych. Skonštatoval, že elektronika je poškodená, treba ju vymeniť, nakoľko tam boli cudzie predmety, v tomto prípade živočíchy. Skonštatoval, že sa nejedná o záručnú opravu, upozornil prítomného, nepamätal sa, kto bol prítomný, nepamätal si, či bol pri tom prítomný odporca. Objednal elektroniku, spravil fotodokumentáciu, zistené skutočnosti oznámil svojmu nadriadenému. Všetko doteraz popísané sa týka prvej návštevy. Pri druhej návšteve výskyt mravcom opakovane bol, vymenil elektroniku, vyskúšal prístroj, vypísal servisný výkaz, nechal si to podpísať a odišiel.

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa: Napriek tomu, že bola vyslovená námietka voči mojej prvej otázke, je z výpovede svedka zrejmé, že vyhodnotil situáciu ako opravu na ktorú sa záruka nevzťahuje. Chcem sa spýtať na reakciu odporcu, osoby, ktorá bola prítomná pri prvej návšteve ako zareagoval; svedok odpovedal: "Neviem kto konkrétne to bol, ale prítomná osoba v tomto prípade zareagovala, že to asi nebude záručná oprava, niečo v tom zmysle".

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa: Ako servisný technik viete sa vyjadriť k tomu, či výskyt mravcov v takom množstve mohol byť príčinou znefunkčnenia varnej dosky; svedok odpovedal: "Pravdepodobne áno, tie mravce tam boli spečené zásahom elektrického prúdu".

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa: Je to bežná situácia, že v domácnosti, že v blízkosti varnej dosky sa vyskytuje hmyz v takomto množstve; svedok odpovedal: "Nie"

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa: Aká bola reakcia odporcu na výšku alebo výsledok opravy; svedok odpovedal: "Nespomínam si".

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa: odmietol zaplatiť v hotovosti, alebo odmietol zaplatiť celkovo; svedok odpovedal: "Nespomínam si".

Na otázku právnej zástupkyne odporcu: Odkedy do kedy ste pracovali u navrhovateľa ako servisný technik; svedok odpovedal: "Odkedy presne neviem, do 20.01.2016."

Na otázku právnej zástupkyne odporcu: Stretol ste sa vo svojej praxi s podobnou situáciou; svedok odpovedal: "Áno stretol."

Na otázku právnej zástupkyne odporcu: Čo sa týka servisného výkazu, kedy sa takýto podpisuje a za akým účelom; svedok odpovedal: "Servisný výkaz sa vypisuje v priebehu zásahu, ukončí sa po skončení zásahu."

Na otázku právnej zástupkyne odporcu: Mal odporca nejakú požiadavku čo sa týka poškodeného dielca; svedok odpovedal: "Nespomínam si."

Na otázku právnej zástupkyne odporcu: Nechávajú sa niekedy poškodené dielce u zákazníka; svedok odpovedal: "Vždy, pokiaľ sa jedná o mimozáručnú opravu a je táto oprava uhradená."

Na otázku odporcu: Ja som žiadal ponechanie dielca. Prečo ste mi ho odmietli vydať; svedok odpovedal: "Pri mimozmluvnej (pozn. súdu" správne malo byť zaznamenané "mimozáručnej") oprave sa dielce neponechávajú u zákazníka."

Na otázku súdu voči svedkovi: Keď ste sám posúdili, že sa jedná o mimozáručnú opravu, kde ste túto skutočnosť nahlasovali a aký doklad o tom existuje svedok uvádza, svedok odpovedal: "Nahlasoval som prítomnej osobe, že sa v tomto prípade nejedná o záručnú opravu, spravil som fotodokumentáciu, ktorú som s príslušným komentárom zaslal svojmu nadriadenému a ten správnosť môjho postupu potvrdil."

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 16.05.2016 uviedol, že nevie, či je bežná prax u navrhovateľa vybavenie reklamácie spôsobom, ako v tomto prípade, pripustil, že postup navrhovateľa pri reklamácii nebol úplne v súlade s § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa, avšak postup navrhovateľa v tomto konkrétnom prípade považoval za jasný a vyplýva z neho, že za opravu bol povinný odporca zaplatiť. Vyjadril názor, že aj prípadné nedodržanie postupu reklamácie zo strany navrhovateľa nezakladá odporcovi právo na nezaplatenie ceny za opravu v prípade, že bola vykonaná riadne a včas. Na otázku súdu, či disponuje navrhovateľ evidenciou o tejto konkrétnej reklamácii, ktorú je povinný viesť podľa § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa; uviedol že od navrhovateľa má informáciu, že zákazník, teda odporca v tomto prípade reklamáciu uplatnil telefonicky a telefonické hovory navrhovateľ neeviduje, nenahráva a bohužiaľ záznam s uplatnenia reklamácie nie je možné dohľadať. Na ďalšiu otázku súdu, či existuje písomný záznam zamestnanca navrhovateľa, ktorý telefonickú reklamáciu odporcu prijal; odpovedal, že neexistuje. Zamestnanec navrhovateľa, ktorý prijímal telefonickú reklamáciu odporcu nespísal žiadny písomný záznam o takto uplatnenej reklamácii. Uviedol, že jediný relevantný dokument, ktorým je preukázané, akým spôsobom prišlo k vybaveniu reklamácie je Servisný výkaz č. 61176/1 zo dňa 16.05.2014. Podľa právneho zástupcu navrhovateľa, z výpovede svedka sa potvrdilo, že servisné úkony nebolo možné považovať za záručnú opravu a takisto by pravdepodobne výskyt mravcov znefunkčnil varnú dosku. Podľa skúsenosti svedka výskyt hmyzu v takomto množstve nie je bežný. Konštatoval, že nie je možné považovať za porušenie informačnej povinnosti zo strany navrhovateľa, že nie je vhodné aby sa mravce vyskytovali v blízkosti varnej dosky, čo je všeobecne známa skutočnosť.

Právna zástupkyňa odporcu na pojednávaní konanom dňa 16.05.2016 sa pridržiavala svojho písomného vyjadrenia. Mala za to, že navrhovateľ nevybavil riadne reklamáciu v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom servisný výkaz nepovažuje za vybavenie reklamácie. Taktiež poukázala na to, že svedok na dnešnom pojednávaní jednoznačne neuviedol, koho mal poučiť o tom, že sa nejedná o záručnú reklamáciu. Taktiež odporca žiadal vydanie poškodeného dielca, čo by zrejme nerobil, ak by uznal, že sa nejedná o záručnú reklamáciu. Navrhovateľ v podstate tým, že spomínaný vymenený a poškodený dielec zničil, prípadne s ním inak naložil spôsobom, že nie je možné vykonať odborné posúdenie, čo bolo vlastne príčinou poruchy na spomínanej varnej doske, tak vlastne neuniesol dôkazné bremeno v tomto spore. Dodala, že ak je výskyt mravcov bežný v domácnosti, tak si myslím, že takéto upozornenie by v návode malo byť.

Podľa § 612 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi účastníkmi konania /23.12.2013/ (ďalej len "Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), na spotrebiteľskú kúpnu zmluvu okrem ustanovení § 52 až 54 sa vzťahujú aj všeobecné ustanovenia o kúpnej zmluve a ustanovenia § 613 až 627.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ....

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci.

Podľa § 614 ods. 3 veta prvá Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, prevzatím veci prechádza na kupujúceho vlastníctvo kúpenej veci.

Podľa § 620 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záručná doba je 24 mesiacov.

Podľa § 621 veta prvá Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záručné doby začínajú plynúť od prevzatia veci kupujúcim.

Podľa § 622 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

Podľa § 622 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

Podľa § 622 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

Podľa § 625 veta prvá Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, práva zo zodpovednosti za vady sa uplatňujú u predávajúceho, u ktorého bola vec kúpená.

Podľa § 626 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, práva zo zodpovednosti za vady, pre ktoré platí záručná doba, zaniknú, ak sa neuplatnili v záručnej dobe.

Podľa § 627 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, doba od uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady až do doby, keď kupujúci po skončení opravy bol povinný vec prevziať, sa do záručnej doby nepočíta. Predávajúci je povinný vydať kupujúcemu potvrdenie o tom, kedy právo uplatnil, ako aj o vykonaní opravy a o dobe jej trvania.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom v čase uplatnenia zodpovednosti za vadu výrobku odporcom /16.05.2014/ (ďalej len "zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase"), tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie výrobcom 1. osoba, ktorá výrobok vyrobí, vyťaží, obnoví, upraví alebo inak získa a má sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu Európskej únie, členského štátu Európskeho hospodárskeho priestoru alebo Turecka (ďalej len "členský štát"), alebo ten, kto sa za výrobcu vydáva označením výrobku svojím menom, ochrannou známkou alebo iným rozlišovacím znakom, alebo osoba z dodávateľského reťazca, ktorej činnosť môže ovplyvniť bezpečnostné vlastnosti výrobku, 2. osoba, ktorá má sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu a je splnomocnencom výrobcu, ktorý nemá sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu, 3. Dovožca, ak výrobcu nemožno určiť podľa bodu 1 alebo 2.

Podľa § 2 písm. f) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie výrobkom nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne; výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorý je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. l) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie reklamáciou uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie odborným posúdením vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonanie záručných opráv (ďalej len "určená osoba").

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánu dozoru a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením.

Podľa § 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie; potvrdenie o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom.

Podľa § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Podľa § 18 ods. 11 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, povinnosti uvedené v odsekoch 4 až 9 sa vzťahujú aj na určenú osobu, v odôvodnených prípadoch môže reklamáciu prijať určenou osobou alebo osobou splnomocnenou predávajúcim na prijatie reklamácie vybaviť predávajúci. Planutie lehôt tým nie je dotknuté.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 633 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase.

Podľa § 634 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 01.06.2014 (od kedy súd priznal úrok z omeškania), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 01.06.2014 (platná v období od 13.11.2013 do 10.06.2014) bola 0,25% + zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 13.11.2013, predstavuje výšku úroku z omeškania 5,25% ročne.

Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci konania, mal súd za preukázané, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že odporca, ako kupujúci (spotrebiteľ), kúpil od obchodnej spoločnosti BBQ Service, s. r. o., so sídlom v Bratislave, ako predávajúceho (podnikateľa),

dňa 23.12.2013 Varnú dosku KM6322 D EDST za kúpnu cenu 1.299,- eur. Medzi odporcom, ako kupujúcim, a touto obchodnou spoločnosťou, ako predávajúcim, tak platne vznikol záväzkovo-právny vzťah z ústne uzatvorenej spotrebiteľskej kúpnej zmluvy spravujúci sa Osobitnými ustanoveniami o predaji tovaru v obchode (Spotrebiteľské kúpne zmluvy) § 612, na ktorú sa okrem ustanovení § 52 až 54 Občianskeho zákonníka vzťahujú aj všeobecné ustanovenia o kúpnej zmluve a ustanovenia § 613 až 627 Občianskeho zákonníka.

Keďže predmet kúpy - varná doska vykazovala po 4 mesiacoch od kúpy vady, uplatnil si odporca (kupujúci) v súlade s § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, bez zbytočného odkladu dňa 06.05.2014 právo zo zodpovednosti za vady u predávajúceho (obchodnej spoločnosti BBQ Service, s. r. o., so sídlom v Bratislave), u ktorého bola varná doska kúpená v súlade s § 625 veta prvá Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v rámci 24 mesačnej záručnej doby upravenej v § 620 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, pričom záručná doba 2 rokov vyplýva aj z dôkazu predloženého odporcom - zo strany 77 Návodu na použitie a montáž Sklokeramických varných dosiek s infukciou KM 6322 / KM 6323, KM 6347 / KM 6348. Skutočnosť, že sa jednalo o uplatnenie práva odporcu zo zodpovednosti za vadu výrobku reklamáciou v rámci záručnej doby, nerozporoval ani navrhovateľ v priebehu konania.

Odporca, ako spotrebiteľ (§ 2 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase) si uplatnil u navrhovateľa, ako predávajúceho (§ 2 písm. b/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase) zodpovednosť za vadu výrobku (Varnej dosky KM6322 D EDST) reklamáciou podľa § 2 písm. l) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, na čo mal právo v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase.

Najzásadnejšia obrana odporcu, ktorou vysvetľoval neuhradenie Faktúry (servis) č. XXXXXXXX zo dňa 16.05.2014, splatnej dňa 30.05.2014, vystavenej na sumu 658,20 eur za opravu varnej dosky, spočívala v tvrdení, že predajca, ani navrhovateľ (ako spoločnosť vykonávajúca servis výrobkov predávajúceho, na ktorú odporcu odkázal predávajúci) nevydal doposiaľ odporcovi doklad o reklamácií, doklad o spôsobe vybavenia reklamácie, výsledok odborného posúdenia, v zmysle § 18 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že dôkaz predložený navrhovateľom - Servisný výkaz č. 61176/1 je dokladom o reklamácií, dokladom o spôsobe vybavenia reklamácie a výsledkom odborného posúdenia v zmysle § 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Dokonca je dokladom potvrdzujúcim uplatnenie práva, ako aj vykonanie opravy a dobu jej trvania tak, ako to, podobne ako § 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, vyžaduje i ustanovenie § 627 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, podľa ktorého predávajúci je povinný vydať kupujúcemu potvrdenie o tom, kedy právo uplatnil, ako aj o vykonaní opravy a o dobe jej trvania. Obe tieto citované zákonné ustanovenia nevyklúčujú, aby bol všetky tri potvrdenia obsiahnuté v jednom dokumente, tak ako je tomu v danom prípade v Servisnom výkaze č. 61176/1.

V zmysle § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, je v predmetnej právnej veci odborným posúdením stanovisko Mariána Gyena - technika navrhovateľa obsiahnuté v Servisnom výkaze č. 61176/1 zo dňa 16.05.2014, pretože v jeho prípade sa jedná o osobu oprávnenú výrobcom na vykonanie záručných opráv, ako to vyžaduje ustanovenie § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, podľa ktorého sa rozumie odborným posúdením vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonanie záručných opráv. Odborné posúdenie je evidentné z popisu práce v Servisnom výkaze č. 61176/1, v ktorom servisný technik navrhovateľa O. B., ako osoba oprávnená výrobcom na vykonanie záručných opráv uviedol stanovisko: "Rozobratie, Zistenie závady, objednanie ND: 83338732. V prístroji bolo mravenisko. Vyhotovená fotodokumentácia 16.5.2014. Po opakovanom rozobratí prístroja opakovane mŕtve mravce na elektronike, v priestore pod ňou. Vyhotovená fotodokumentácia. Výmena elektroniky-filtra. Funkčná skúška. prístroj je slabo odvetraný. Je nutné zabezpečiť dostatočné vetranie/chladenie tak ako je uvedené v návode na inštaláciu a použitie strana 63. Zákazník odmietol úhradu za opravu v hotovosti." V tomto smere preto neobstojí obrana odporcu založená na jeho tvrdení, že neponechaním pokazeného dielca varnej dosky mu bolo znemožnené vykonanie odborného posúdenia tohto dielca, keďže zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase v ustanovení § 2 písm. n) považuje za odborné posúdenie stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonanie

záručných opráv, ktorou bol v danom prípade O. B. - servisný technik navrhovateľa a jeho stanovisko je obsiahnuté v Servisnom výkaze č. 61176/1.

Navyše súd konštatuje, že navrhovateľ neobišiel ani ustanovenie § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, podľa ktorého ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia. V danom prípade odporca (ako spotrebiteľ) reklamáciu výrobku uplatnil prvých 12 mesiacov od kúpy, a navrhovateľ vybavil reklamáciu zamietnutím na základe odborného posúdenia. Zamietnutie reklamácie vyplýva zo samotného obsahu už vyššie citovaného odborného posúdenia obsiahnutého v Servisnom výkaze č. 61176/1.

V danom prípade bol reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (telefonicky). V takom prípade podľa § 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie. Reklamácia bola uplatnená telefonicky dňa 06.05.2014 a potvrdením o jej uplatnení je Servisný výkaz č. 61176/1 zo dňa 16.05.2014, ktorý je zároveň aj dokladom o vybavení reklamácie, čiže možno konštatovať, že navrhovateľ doručil potvrdenie o uplatnení reklamácie odporcovi najneskôr spolu s dokladom o vybavení reklamácie, čím neporušil citované ustanovenie § 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase.

Navrhovateľ neporušil ani ustanovenie § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, podľa ktorého predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. V danom prípade navrhovateľ (prostredníctvom servisného technika O. B. ako určenej osoby podľa citovaného ustanovenia § 18 ods. 11 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, podľa ktorého povinnosti uvedené v odsekoch 4 až 9 sa vzťahujú aj na určenú osobu a O. B. bol určenou osobou v zmysle citovaného ustanovenia § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase) vydal o vybavení reklamácie písomný doklad (Servisný výkaz č. 61176/1) dňa 16.05.2016, tzn. do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie (06.05.2014).

Keďže z odborného posúdenia - stanoviska servisného technika navrhovateľa O. B. obsiahnutého v Servisnom výkaze č. 61176/1 vyplýva, že vada výrobku nebola vadou, na ktorú by sa vzťahovala záruka, od toho momentu sa správal vzťah medzi navrhovateľom a odporcom ustanoveniami o zmluve o dielo podľa citovaného ustanovenia § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka. Keďže navrhovateľ, ako zhotoviteľ diela, dielo vykonal, bol odporca, ako objednávateľ, povinný zaplatiť mu cenu diela. Cenu diela si navrhovateľ vyúčtoval Faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 16.05.2014, splatnou dňa 30.05.2014, vystavenou na sumu 658,20 eur za opravu prístroja Varná doska KM6322 D EDST. Keďže odporca mu faktúru neuhradil v lehote splatnosti (do 30.05.2014), dostal sa s jej úhradou do omeškania dňa 31.05.2014, od kedy mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania v navrhovateľom správne určenej výške 5,25% ročne. Nakoľko si však navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 658,20 eur až od 01.06.2014 do zaplatenia, súd, rešpektujúc ustanovenie § 153 ods. 2 OSP, nemohol prekročiť návrh navrhovateľa v časti uplatneného úroku z omeškania a prisúdiť viac (úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 658,20 eur od 31.05.2014 do zaplatenia), než čoho sa domáhal (úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 658,20 eur od 01.06.2014 do zaplatenia), preto mu priznal len ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 658,20 eur od 01.06.2014 do zaplatenia.

Vzhľadom na uvedené, súd návrh návrhu vyhovel a rozhodol v prvom výroku enunciatu rozsudku o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 658,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% zo sumy 658,20 eur od 01.06.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunciátu rozsudku podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Navrhovateľ podal návrh na náhradu trov konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP Podaním zo dňa 20.05.2016, došlým súdu dňa 23.05.2016, kde si ich i vyčíslil. Ním uplatnená a vyčíslená náhrada trov konania pozostáva z náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 39,- eur a z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 274,30 eur za päť úkonov právnej služby (odmena: 4 x 41,50 eur/1 úkon právnej služby a 1 x 20,75 eur + režijný paušál: 2 x 8,04 eur/1 úkon právnej služby realizovaný v roku 2014 a 3 x 8,58 eur/1 úkon právnej služby realizovaný v roku 2016 + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu).

Súd zistil, že navrhovateľ si vyúčtoval trovy konania v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len "Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z."), avšak pochybenia sa dopustil pri vyčíslení ich celkovej výšky, keď uviedol 274,30 eur, hoci mu vznikol nárok na celkovú náhradu trov konania vo výške 274,28 eur.

Navrhovateľovi prislúcha v rámci náhrady trov právneho zastúpenia odmena za päť úkonov právnej služby /pri tarifnej hodnote veci 658,20 eur/ v sume 186,75 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 22.08.2014 v sume 41,50 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania došlý súdu dňa 22.09.2014 v sume 41,50 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., 3. účasť na konaní pred súdom - účasť na pojednávaní dňa 04.04.2016 v sume 41,50 eur podľa § 13a ods. 1 písm. d/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., 4. účasť na konaní pred súdom - účasť na pojednávaní dňa 16.05.2016 v sume 41,50 eur podľa § 13a ods. 1 písm. d/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 5. zastúpenie na pojednávaní dňa 06.06.2016, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia v sume 20,75 eur /odmena vo výške ?-ice základnej sadzby tarifnej odmeny/ podľa § 13a ods. 4 veta prvá v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + režijný paušál za päť úkonov právnej služby realizovaných v rokoch 2014 a 2016 podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v sume 41,82 eur (2 úkony právnej služby realizované v roku 2014 x 8,04 eur za 1 úkon právnej služby = 16,08 eur + 3 úkony právnej služby realizované v roku 2016 x 8,58 eur za 1 úkon právnej služby = 25,74 eur) + 20% DPH v sume 45,714 eur, po zaokrúhlení 45,71 eur, zo sumy 228,57 eur (odmena 186,75 eur + režijný paušál 41,82 eur) podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., pričom navrhovateľ preukázal, že jeho právny zástupca je platiteľom dane z pridanej hodnoty predložením osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty. Navrhovateľovi teda vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 274,28 eur (odmena 186,75 eur + režijný paušál 41,82 eur + DPH 45,71 eur).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej sume 313,28 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (313,28 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 274,28 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 39,- eur, na ktorých náhradu právneho

zástupcovi navrhovateľa zaviazal odporcu v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie uvedenú vo výroku o náhrade trov konania (druhý výrok enunciátu rozsudku) určil súd obdobne ako lehotu na plnenie uvedenú vo výroku, ktorým rozhodol o veci samej (prvý výrok enunciátu rozsudku), t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (v zmysle § 167 ods. 1 OSP súd rozhoduje o trovách konania uznesením).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).