

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211204828
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8211204828.5

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej N. F., W.. XX.X.XXXX, N. W. XXXX/X, XXX XX F., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Ľuda Zúbka 2, 841 01 Bratislava - Dúbravka, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 1.300,63 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 176,03 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Motyku, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu 1.300,63 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 6.2.2010 do zaplatenia dôvodiac, že so žalovanou uzavrel dňa 17.12.2008 zmluvu o pripojení č. E., dňa 3.9.2009 zmluvu č. E. a dňa 22.12.2007 zmluvu č. E., v zmysle ktorých jej vypožičal 3 ks SIM karty, umožňujúce jej využívať telekomunikačné služby ním poskytované a žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu týchto služieb. Pri uzavretí zmluvy č. E. dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti dodatku k tejto zmluve má žalovaná nárok na poskytnutie benefitu na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet (čl. 1 dodatku). Žalovaná sa pritom zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. II, bod 2.1., v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 2.2.

Rozsudkom č.k. 7C 84/2013-96 zo dňa 2.12.2013 súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 831,69 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 6.2.2010 do zaplatenia v mesačných splátkach po 20,- EUR až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok. V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol. Žalovanú zaviazal nahradiť žalobcovi na trovách konania sumu 21,84eur. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Voči rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovanej. Navrhol rozhodnutie v napadnutom výroku zmeniť a uložiť žalobcovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 176,03 eur. Uviedol, že do konania vstúpil len vo vzťahu k nároku týkajúceho sa zmluvnej pokuty. V žalobe sú spojené dva nároky - na tzv. hovorné a na zmluvnú pokutu. Nárok za neuhradené služby považuje za dôvodný a jeho aktivita sa týka len zmluvnej pokuty a tu mal úspech v celom rozsahu.

Krajský súd v Prešove svojim rozsudkom č.k. 1Co 58/2014-113 zo dňa 27.3.2014 zrušil rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade trov konania, Krajský súd v Prešove uviedol vo svojom rozhodnutí, že súd prvého stupňa nesprávne rozhodol, keď nepriznal vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovaného plnú náhradu trov konania. V časti nároku o zaplatenie náhrady škody, tj. vo výške zmluvnej pokuty a jej príslušenstva, teda celej časti bol žalovaný úspešný, pretože žaloba bola v tejto časti zamietnutá. Preto o trovách vedľajšieho účastníka malo byť rozhodnuté v zmysle § 142 ods. 1 Osp. Rozsudok č.k. 1Co 58/2014-113 zo dňa 27.3.2014 nadobudol právoplatnosť dňa 29.4.2014.

V zmysle ust. § 226 O. s. p. je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v tomto rozhodnutí.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 odsek 1 v spojení s ustanovením § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovanej bol v konaní plne úspešný.

Trovy konania si uplatnil prostredníctvom právneho zástupcu vedľajší účastník vo svojom vyčíslení, ktoré boli súdu doručené dňa 3.2.2014 z hodnoty zmluvnej pokuty, ktorá v predmetnom konaní predstavovala sumu 468,94 Eur. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú teda zo štyroch úkonov právnej služby, t.j. 1./ prevzatie a príprava zastúpenia (§ 10 ods.1, §14 ods.1 písm. a) cit. vyhl.), 2./ písomné podanie na súd - podanie zo dňa 28.10.2011 (§ 10 ods.1, §14 ods.1 písm. b) cit. vyhl.), 3./ odvolanie zo dňa 17.07.2012 (§ 10 ods.1, §14 ods.1 písm. e) cit. vyhl.), 4./ odvolanie zo dňa 31.01.2014 (§ 10 ods.1, §13a ods.2 písm. b) cit. vyhl.), za úkon právnej služby po 33,20 Eur, resp. 16,60eur, za polovičný úkon v zmysle §13a ods.2 písm. b) cit. vyhl. za odvolanie voči trovám vedľajšieho účastníka, celkom 116,2eur.

Vedľajšiemu účastníkovi bol zároveň v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. priznaný i režijný paušál pripadajúci na každý úkon právnej služby, konkrétne 2 x 7,41 Eur (rok 2011), 1 x 7,63eur (rok 2012), 1 x 8,04eur (rok 2014) tj. 30,49eur.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 176,03 Eur (vrátane 20 % DPH), na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.