

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/124/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915202832  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915202832.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova č. 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti odporcovi: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. č. XXX, XXX XX C., okres P., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Obcou Komjatná, v konaní o zaplatenie sumy 4.903,56 eur s prísl.,

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.903,56 eur spolu s úrokom vo výške 238,56 eur, úrokom z omeškania vo výške 2,71 eur, úrokom vo výške 13,9 % ročne zo sumy 4.903,56 eur od 03.04.2015 až do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.142,12 eur od 03.04.2015 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 294,-eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.05.2015 v znení opravy doručenej tunajšiemu súdu dňa 24.07.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 4.903,56 eur spolu s úrokom vo výške 238,56 eur, úrokmi z omeškania vo výške 2,71 eur, úrokom vo výške 13,9 % ročne zo sumy 4.903,56 eur od 03.04.2015 až do zaplatenia a z úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.142,12 eur od 03.04.2015 až do zaplatenia a súčasne, aby mu nahradil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania. Po skutkovej a právnej stránke navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že dňa 24.11.2014 uzatvoril odporca elektronicky formou Internet bankingu s navrhovateľom Úverovú zmluvu č. 172866, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 5.000,-eur na odporcom určený účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Poskytnutý úver a úroky sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol povinný splatiť do 27.10.2020. Po vyčerpaní poskytnutého úveru odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto bol listom zo dňa 02.04.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 12.04.2015. Napriek výzve nebola pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi ku dňu podania návrhu na začatie konania uhradená. Ku dňu predčasného zosplatenia, t.j. ku dňu 12.04.2015 predstavovala pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi sumu 5.204,83 eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 4.903,56 eur, úrokov vo výške 238,56 eur (tieto predstavovali dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol odporca povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia pri dohodnutej úrokovej sadzbe 15,9 % (pozn.: správne má byť uvedené 13,9% ročne), úrokov z omeškania vo výške 2,71 eur, keď každá omeškaná dlžná splátka bola odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne a poplatkov za upomienky a výzvu na predčasné splatenie úveru vo výške 60,-eur. Odporca po zosplatení úveru nezaplatil navrhovateľovi ani len časť dlžnej sumy.

Vzhľadom k tomu, že odporca sa na adrese trvalého pobytu nezdržiaval (z vyjadrenia ORPZ Ružomberok zo dňa 08.09.2015 vyplýva, že menovaný odišiel pracovať do Švajčiarska a nie je známe, kedy sa vráti domov) a iný jeho pobyt nebol známy, pričom súdu sa nepodarilo zistiť inú vhodnú osobu na vykonávanie funkcie opatrovníka odporcovi (viď. vyjadrenie na čl. 60 spisu), súd odporcovi uznesením č.k. 9C/124/2015-67 zo dňa 07.04.2016 ustanovil za opatrovníka Obec Komjatná, ktorá s ustanovením za opatrovníka vyjadrila súhlas. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že opatrovník odporcu sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 9C/169/2015 vyjadril, že odporca sa už dlhšiu dobu v obci Komjatná nezdržiava, pričom opatrovník nemal vedomosť o tom, kde sa odporca zdržiava. Taktiež súd poukazuje aj na oznámenie OOPZ v Ružomberku zo dňa 08.05.2016, v zmysle ktorého sa odporcovi nepodarilo doručiť zásielku prostredníctvom polície, nakoľko odporca je odcestovaný mimo územia SR, a to konkrétne v Anglicku na dobu neurčitú.

V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju účasť na pojednávaní ospravedlnil, pričom súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti.

Na pojednávaní zo dňa 16.05.2016 opatrovník odporcu navrhol, aby súd na základe vykonaného dokazovania vo veci rozhodol v súlade s právnym poriadkom SR.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to fotokópiou Zmluvy o úvere č. 172866, fotokópiou Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa účinných od 20.05.2014, fotokópiou sadzobníka poplatkov navrhovateľa - prvá časť účinného od 01.03.2015, fotokópiou Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa účinných od 01.03.2015, fotokópiou výpisu z účtu odporcu, fotokópiou výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 02.04.2015 a fotokópiou druhej upomienky zo dňa 02.02.2015, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

dňa 24.11.2014 uzatvoril odporca s navrhovateľom elektronicky prostredníctvom Internet bankingu Úverovú zmluvu č. 172866, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 5.000,-eur, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť navrhovateľovi v 72 mesačných splátkach po 102,23 eur s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 27.11.2014 a so splatnosťou ďalších splátok mesačne, vždy 27. kalendárny deň v tom ktorom mesiaci a s termínom konečnej splatnosti 27. 10.2020. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala výšku 17,42 % pri priemernej RPMN 17,33 % a fixnej ročnej úrokovej sadzbe 13,9 %. Celková čiastka, ktorú mal odporca titulom predmetného úveru zaplatiť predstavovala výšku 7.610,56 eur. Predmetný úver bol bezúčelový. V predmetnej zmluve bol dojednaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne. Z dôvodu porušenia povinností odporcu vyplývajúcich z predmetnej úverovej zmluvy bol odporca výzvou zo dňa 02.04.2015 upozornený na rozhodnutie navrhovateľa o predčasnej splatnosti celého úveru s tým, že bol vyzvaný splatiť celý úver navrhovateľovi do 12.04.2015. Ešte predtým bol odporca výzvou zo dňa 02.02.2015 vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 235,01 eur najneskôr do 07.02.2015, a to titulom neuhradených splátok, ktoré mal odporca platiť na základe predmetnej úverovej zmluvy.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o úvere je zmluvou uzavretou podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je svojím charakterom typovou zmluvou na predtlačenom formulári obsahujúcou zmluvné podmienky, ktorých obsah odporca ako spotrebiteľ nemohol pri jej uzavretí ovplyvniť. Povaha predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy vyplýva zo samotného označenia odporcu v predmetnej zmluve, keď tento je identifikovaný údajmi fyzickej osoby - nepodnikateľa. Keď potom odporca v súdnej veci ako spotrebiteľ prijal od navrhovateľa ako dodávateľa (subjektu profesionálne pôsobiaceho na finančnom trhu) na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere finančnú službu, vznikol medzi nimi právny vzťah podliehajúci ochrane tzv. spotrebiteľského práva. S poukazom na vyššie uvedené súd podrobil obsah predmetnej zmluvy preskúmaniu z hľadiska noriem spotrebiteľského práva, pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti prezumované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Na základe uvedeného súd potom priznal navrhovateľovi splatnú istinu vo výške 4.903,56 eur spolu so zmluvnými úrokmi z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru vo výške 238,56 eur, zmluvným úrokom vo výške 13,9 % ročne z nezaplatenej istiny od 03.04.2015 do zaplatenia.

V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že navrhovateľ si neuplatnil v konaní poplatky v celkovej výške 60,-eur pozostávajúce z poplatkov za upomienky a výzvy na predčasné splatenie úveru.

Súd súčasne priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nezaplatenej istiny vo výške 4.903,56 eur a nezaplatených úrokov vo výške 238,56 eur od 03.04.2015 až do zaplatenia, keď v zmysle predmetného listu mal odporca uhradiť predmetný dlh najneskôr do 12.04.2015, teda sa odporca dostal do omeškania so zaplatením celého úveru a zmluvných úrokov odo dňa nasledujúceho po uvedenom dni, t.j. od 13.04.2015. Do predčasnej splatnosti úveru súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z neuhradených splátok vo výške 2,71 eur. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, súd poukazuje na to, že navrhovateľ sa s odporcom dohodli na úroku z omeškania nižšom ako zákonný úrok z omeškania, keď zákonný úrok z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, predstavoval ku dňu 13.04.2015 výšku 5,05 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý nemal vo veci úspech ani len čiastočný. Účelne vynaložené trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 294,-eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 OSP
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP),

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).