

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200301
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615200301.1

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanej: L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 5.187,98 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 5 187,98 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 209,87 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 5 187,98 Eur odo dňa 07.01.2015 do zaplatenia, trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 311,- Eur a to k rukám právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária Goliašová Gabriela s.r.o., všetko v mesačných splátkach po 200,- Eur splatných vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej z nich riadne a včas.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.01.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 5.187,98 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 209,87 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 5.187,98 Eur odo dňa 07.01.2015 do zaplatenia a trovy konania vo výške 311,- Eur a trovy právneho zastúpenia 453,53 Eur. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ uzatvoril so žalovanou (ako dlžníkom) dňa 28.01.2013 úverovú zmluvu č. 4301095881, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 5.000,- Eur. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 133,02 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná (dlžníka) sa dostala do omeškania s úhradou splátok, bola listom zo dňa 23.06.2014 vyzvaná právnym predchodcom žalobcu (veriteľom) k splateniu celého zostatku úveru pozostávajúceho z nezaplatených splátok, upomienky, zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok a to všetko v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Uplatnený nárok v zmysle špecifikácie žalobcu pozostáva z istiny 86,48 Eur, úroku vo výške 430,55 Eur, zosplatennej istiny vo výške 4.658,95 Eur a upomienky II vo výške 12,- Eur. Zároveň si uplatnil kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 209,87 Eur a od 07.01.2015 do zaplatenia vo výške 8,15% ročne zo sumy 5.187,98 Eur. Žalobca svoju aktívnu legitimáciu odôvodnil tým, že predmetná pohľadávka bola na neho postúpená pôvodným veriteľom (Home Credit Slovakia, a.s.) na základe zmluvy zo dňa 23.06.2014.

Žalovaná zastúpená advokátom v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že si je vedomá svojho dlhu, avšak vzhľadom na to, že študuje na vysokej škole, nemôže zaplatiť celý dlh naraz, a preto požiadala žalobcu o možnosť aj za pomoci rodičov splatiť dlh v splátkach vo výške 200,- Eur mesačne. Žalobcovi poslala návrh na uzavretie mimosúdnej dohody, pričom čaká na jeho odpoveď s tým, že o výsledku bude súd informovať.

Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedol, že na podanej žalobe trvá, pretože aj napriek tomu, že medzi ním a žalovanou došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody o urovaní a uznaní dlhu dňa 15.10.2015, žalovaná podľa tejto dohody neuhradila ani jednu splátku, čím došlo k strate výhody splátok. Žalobca trval na podanej žalobe s tým rozdielom, že žiadal, aby súd uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalovaný nárok v splátkach vo výške 200,- Eur mesačne splatných vždy do 28. dňa toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a jeho právny zástupca, ktorí svoju neprítomnosť neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania. Súd preto prejednal a rozhodol vec na pojednávaní v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením obsahu spisu, pričom podľa § 129 ods. 1 O.s.p. súd vykonal dokazovanie prečítaním len tých listín, ktoré neboli účastníkom doručené a to: prečítaním výpovede plnomocenstva JUDr. Iva Babjaka zo dňa 3.5.2016 a zistil tento skutkový stav:

Žalovaná vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že zmluvu o úvere uzatvárala preto, že chcela pomôcť rodičom. V tom čase bola riadne zamestnaná, avšak prišla o prácu. Nastúpila na doktorandské štúdium, kde študovala 3 roky a ktoré ukončila. Nie je vydatá, a preto nevie, prečo je v zmluve uvedený príjem partnera, ona to tam neuvádzala. O prácu prišla koncom roka 2013 a od vtedy až do tohto apríla (2016) študovala na doktorandskom štúdiu. Od apríla je zamestnaná, ale len cez projekt, jej súčasný príjem je asi 355,- Eur. Aj jej otec bol vtedy zamestnaný a taktiež prišiel o prácu, avšak teraz má prisľúbené, že niekedy od júna by mohol nastúpiť do práce a ich finančné podmienky by sa mohli zlepšiť a úver by vedeli splácať. Žalovaná žije v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý je nezamestnaný a s mamou, ktorej príjem je cca od 280 do 400 eur. Žalovaná počas týždňa býva v Prešove, kde pôsobí na fakulte a na víkendy chodí domov. Nevlastní žiaden majetok vyššej hodnoty. Žalovaná uviedla, že súhlasí s návrhom žalobcu na jej zaviazanie zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 200,- Eur mesačne splatných do 28. dňa v mesiaci.

Z obsahu úverovej zmluvy č. 4301095881 zo dňa 28.01.2013 súd zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli úverovú zmluvu, pričom dojednaná výška úveru bola 5.000,- Eur. Žalovaná mala úver splatiť 84 mesačnými splátkami vo výške 135,51 Eur, pričom celková čiastka splatná spotrebiteľom bola stanovená na 11.382,84 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov uvedená v zmluve bola od 31,0% do 32,2%, priemerná hodnota RPMN 19,37% a ročná úroková sadzba 27,19%.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad predložených žalobcom súd zistil, že žalovaná zaplatila právnemu predchodcovi žalobcu spolu 1.687,20 Eur.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 04.12.2014 súd zistil, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. (veriteľ) oznámila prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovanej, že pohľadávka zo zmluvy č. 4301095881 bola postúpená na spoločnosť AB 1 B.V. (žalobcu).

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (28.01.2013) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická

osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 558 OZ ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 120 ods. 2 a 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých konanie možno začať aj bez návrhu, ako aj v konaniach o povolenie uzavrieť manželstvo, o určenie a zapretie rodičovstva, o osvojiteľnosti, o osvojenie, vo veciach obchodného registra a v konaniach o niektorých otázkach obchodných spoločností a družstiev (§ 200e) súd je povinný vykonať ďalšie dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu, hoci ich účastníci nenavrhl. Ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 517 ods. 2 OZ k ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá úverová zmluva, na základe ktorej právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníčke úver vo výške 5.000,- Eur. Žalovaná úver nesplácala riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Pokiaľ ide o výšku uplatneného nároku, tak súd si v zmysle citovaného § 120 ods. 3 O.s.p. osvojil zhodné tvrdenia účastníkov o existencii dlhu a vychádzal z uznania dlhu žalovanou vykonaného v súlade s § 558 OZ. Žalovaná uznala svoj dlh (určený čo do dôvodu a výšky) písomne a to Dohodou o urovnaní a uznaní dlhu zo dňa 15.10.2013. Súd nemal pochybnosť o platnosti takéhoto uznania a to s poukazom na to, že tento právny úkon bol vykonaný na žiadosť žalovanej (podľa jej vyjadrenia k žalobe ona požiadala žalobcu o uzavretie mimosúdnej dohody) a Dohoda bola podpísaná jednak ňou ako aj jej právnym zástupcom (advokátom), ktorý ju v tom čase zastupoval. Súd preto priznal žalobcovi uplatnený nárok v uplatnenej výške.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 O.s.p.. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, ktorý si trovy konania uplatnil. Trovy právneho zastúpenia si síce nevyčísľil po vyhlásení rozsudku (súd ich výšku neurčil vo vyhlásenom znení rozsudku, pretože v súlade s § 151 ods. 1 O.s.p. ich ešte bolo možné vyčísliť do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku), vyčísľil si ich ale skôr - v podanej žalobe, a preto súd vychádzal z tohto vyčíslenia. V žalobe si žalobca uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby a to - prevzatie a príprava zastúpenia a písomne podanie na súd - žaloba. Pri týchto úkonoch právnej služby ale súd nepovažoval právne zastúpenie za účelné a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6M Cdo/9/2013 zo dňa 20.06.2014, v zmysle ktorého "Trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných (skutkovo a právne takmer totožných) veciach, kde sa

obsah jednotlivých podaní, vyhotovených advokátom, mení len o aktualizáciu a individualizáciu tej - ktorej veci, nemožno považovať za trovy nevyhnutne (účelne) vynaložené na riadne uplatnenie alebo bránenie práva na súde". Vychádzajúc z obsahu žaloby uplatnenej v prejednávanej veci mal súd za to, že ide práve o žalobu, ktorá je podávaná v tzv. hromadných (skutkovo a právne takmer totožných) veciach, čo je súdu známe aj z iných konaní, kde si žalobca uplatňuje svoje nároky. Žalobca je obchodnou spoločnosťou (so sídlom v Holandskom kráľovstve), na ktorú boli hromadne postúpené pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., z formulárových (obsahovo takmer totožných) úverových zmlúv voči spotrebiteľom, ktoré si následne v súdnych konaniach uplatňuje. Jednotlivé žaloby sa líšia len údajmi o dlžníkoch (žalovaných), výške uplatneného nároku a špecifikáciou pohľadávky (číslom zmluvy, dátumom jej uzavretia, časom vzniku omeškania a od toho sa odvíjajúcej výšky uplatneného úroku z omeškania, dátumom postúpenia pohľadávky a oznámenia o postúpení a pod.). O tom, že ide len o formulár žaloby, do ktorého sú uvedené údaje vpisované, svedčí aj to, že v žalobe je "univerzálna" formulácia, podľa ktorej nárok pozostáva z "nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované)...". Žaloba taktiež odkazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/136/2012 v snahe poukázať na dodržanie písomnej formy dojednania o zmluvnej pokute a to aj napriek tomu, že v prejednávanej veci žiadna zmluvná pokuta žalobou uplatňovaná nie je. Konanie právneho zástupcu žalobcu sa tak obmedzilo len na podanie žaloby, ktorá je skutkovo a právne takmer totožná s inými žalobami podávanými žalobcom hromadne, a preto súd trovy právneho zastúpenia žalobcovi nepriznáva. Aj keď vo vyhlásenom znení rozsudku súd uviedol, že priznáva trovy právneho zastúpenia, ktoré budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku, ako je ale vyššie konštatované, vychádzal zo stavu, keď nebolo zrejmé, či si žalobca vyčíslil aj iné trovy právneho zastúpenia ako tie, ktoré boli vyčíslené v žalobe. Keďže si ich nevyčíslil, súd hodnotil účelnosť len tých trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslené boli, a preto nebol pri písomnom vyhotovení rozsudku viazaný vyhláseným znením výroku o trovách konania (§ 151 ods. 2 O.s.p.). Žalobcovi tak súd priznal len náhradu trov za zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 311,- Eur.

Súd povolil žalovanej možnosť splácať dlžnú sumu (vrátane trov konania) v splátkach vo výške 200,- Eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku a to v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. S takýmto spôsobom splácania súhlasili obaja účastníci konania (žalobca to vo svojom písomnom podaní pred pojednávaním navrhol a žalovaná s tým na nariadenom pojednávaní súhlasila).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).