

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16C/378/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314210118  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314210118.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporcom: 1. Y. J., I.. XX. XX. XXXX, Z. Z. N. XXX, zast. opatrovníčkou S. K., M. G. T. M. Y., 2. L. J., I.. XX. XX. XXXX, Z. B.. V. XXXX/X, Y., o zaplatenie 86,33 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ō v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 02. 05. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 86,33 eura spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 15. 08. 2010 až do zaplatenia a náhradu trov konania, pozostávajúcu zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eura vrátane DPH za 2 úkony právnej služby. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 28. 02. 2008 uzatvoril s odporkyňou v 1. rade Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400007419, na základe ktorej poskytol odporkyni v 1. rade úver vo výške 199,16 eura. Poskytnutý úver sa odporkyňa v 1. rade zaviazala splatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 18,26 eura, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. Odporca v 2. rade pristúpil k záväzkom odporkyne v 1. rade zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle ustanovenia § 533 Občianskeho zákonníka. Odporcovia sa dostali do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 3 a do uplatnenia práva, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatili len sumu 461,47 eura. Vzhľadom k tomu, že odporcovia boli v omeškaní s úhradou splátky č. 26 viac ako tri mesiace, došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a povinnosti uhradiť sumu 86,33 eura dňa 15. 08. 2010. V súlade s § 517 ods. 2 OSP si uplatnil aj úrok z omeškania.

Súd najskôr vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 19. 11. 2014 č.k. 9Ro/394/2014-19 tak, že odporcom v 1. a 2. rade uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 86,33 eura s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 86,33 eura od 15. 08. 2010 do zaplatenia, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eura a ostatných trov konania vo výške 16,50 eura alebo, aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde.

Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporkyni v 1. rade do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 02. 09. 2015 č.k. 9Ro/394/2014-43 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Levice č.k. 9Ro/394/2014-43 (zrejme chyba v písaní, správne malo byť č.k. 9Ro/394/2014-19) zo dňa 19. 11. 2014 v celom rozsahu a uznesením zo dňa 14. 03. 2016 č.k. 16C/378/2015-52 ustanovil odporkyni v 1. rade na ochranu jej záujmov opatrovníčku.

Po doručení návrhu s prílohami odporkyňa v 1. rade zastúpená opatrovníčkou vzniesla námietku premlčania.

Následne súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP v spojení s § 200ea OSP a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 16. 05. 2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 28. 02. 2008 účastníci konania uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400007419, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcom úver vo výške 6.000,- Sk, t.j. 199,16 eura. Poskytnutý úver sa odporcovia zaviazali splatiť v 30 - tich mesačných splátkach po 550,- Sk, t.j. 18,26 eura vrátane zmluvnej odmeny vo výške 10.500,- Sk, t.j. 348,54 eura spolu sa zaviazali splatiť sumu 16.500,- Sk, t.j. 547,70 eura.

Odporcovia sa dostali do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 3, avšak do uplatnenia práva navrhovateľa, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatili sumu 461,47 eura. Následne sa dostali do omeškania s úhradou splátky č. 26 o viac ako tri mesiace, v dôsledku čoho im navrhovateľ zaslal oznámenie o zosplatnení. S celkovej sumy zostala neuhradená suma 86,33 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 397 ods. 1 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. mája 2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vychádzajúc z rozsudku Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014 je súd toho názoru, že v preskúmanom prípade je premlčanie práva posudzované podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko bolo potrebné zohľadniť § 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka, podľa ktorého všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Teda súd bol povinný námietku premlčania vznesenú opatrovníčkou odporkyne v 1. rade posudzovať podľa občianskoprávných predpisov.

Premlčanie je kvalifikované plynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou premlčania. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Uplynutím premlčacej doby právo nezaniká, iba sa oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje nároky a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby nebolo po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi navrhovateľom a odporcami bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere s tým, že ide o spotrebiteľskú zmluvu. Na uvedený právny vzťah je preto potrebné aplikovať ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa účinné v čase uzavretia úverovej zmluvy a vychádzať pritom z ustanovenia § 23a ods. 1, ods. 2, podľa ktorého spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Zo zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že navrhovateľ na žiadosť odporcov poskytol odporcom revolvingový úver vo výške 6.000,- Sk, t.j. 199,16 eura pri mesačnej splátke vo výške 550,- Sk, t.j. 18,26 eura. Odporcovia sa zaviazali tento úver splatiť v splátkach v počte 30 s tým, že dátum splatnosti poslednej splátky bol 23. 08. 2010. V dôsledku omeškania so splátkou viac ako tri mesiace došlo k zosplatneniu celého záväzku, nakoľko odporcovia sumu omeškaných splátok neuhradili do 15 dní od doručenia oznámenia. Týmto dňom, t.j. dňa 15. 08. 2010 sa stali splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré spočívali v neuhradených splátkach vo výške 86,33 eura. Navrhovateľ sa úhrady týchto splátok domáhal v súdnom konaní a to návrhom podaným dňa 02. 05. 2014. Vzhľadom na to, že zo strany opatrovníčky odporkyne v 1. rade bola vznesená námietka premlčania, súd bol povinný v prvom rade sa vysporiadať s predmetnou námietkou a dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka navrhovateľa je premlčaná. Vychádzal pritom z toho, že k zosplatneniu pohľadávky došlo dňa 15. 08. 2010, teda od 16. 08. 2010 začala plynúť premlčacia lehota, a uplynula 16. 08. 2013, t.j. pred podaním návrhu. Keďže navrhovateľ podal svoj návrh na súd až dňa 02. 05. 2014, urobil tak po márnom uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešným odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznal, pretože im žiadne trovy konania nevznikli, ani si ich neuplatnili.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.