

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12Em/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224200731
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224200731.5

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, proti povinnej: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, G., v konaní zastúpená advokátkou JUDr. Zuzanou Smatanovou, so sídlom Nádvorie Európy, Estónsky dom 36, Komárno, IČO: 42368545, o návrhu na výkon rozhodnutia – o styku oprávneného s maloletým dieťaťom: E. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa svojim písomne podaným návrhom na začatie konania zo dňa 28.02.2024 domáhal výkonu rozhodnutia, styku oprávneného s maloletým dieťaťom. Svoj návrh odôvodnil tým, že od októbra 2023, odkedy je vo VTOS, maloleté dieťa nevidel, nakoľko povinná maloletú neberie na návštevy a telefonáty oprávneného nezdvíha.

2. Súd dňa 19.03.2024 vyzval povinnú, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy, vyjadrila k návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia.

3. Povinná dňa 26.03.2024 doručila súdu svoje vyjadrenie k návrhu na výkon rozhodnutia, z ktorého vyplýva, že oprávnený je od 17.10.2023 vo väzbe a nemôže si pre dcéru prísť. S oprávneným pravidelne raz do týždňa telefonuje, podáva mu informácie o dcére, ktorá je pri telefonáte vždy pri povinnej. Maloletá rozhovor s oprávneným odmieta. Oprávnený si myslí, že jej to zakazuje povinná, ale to nie je pravda. Raz do mesiaca spolu s maloletou napíšu oprávnenému list, v ktorom mu opíšu ako sa má maloletá, resp. maloletá ďalej povie, čo majú oprávnenému ešte napísať, čo robila a pošlú mu fotky. Medzi oprávneným a maloletou prebehol jeden videohovor cez Skype v trvaní 1 hodiny. Maloletá sa 10 minút venovala rozhovoru, potom odbiehala a nechcela sa s oprávneným rozprávať.

4. Súd vo veci návrhu na výkon rozhodnutia nariadil pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 20.06.2024. Na pojednávanie sa dostavili oprávnený, povinná, právna zástupkyňa povinnej a kolíznym opatrovník.

5. Oprávnený na pojednávaní uviedol, že trvá na svojom návrhu na výkon rozhodnutia, chce vidieť maloletú. Odkedy sa oprávnený nachádza vo výkone trestu, maloletú nevidel. Povinná mu umožnila telefonovať s dieťaťom tak, že poprosil o sprostredkovanie svoju matku.

6. Právna zástupkyňa povinnej navrhla návrh na výkon rozhodnutia zamietnuť,

nakoľko došlo k zmene pomerov a v súdnom rozhodnutí, ktoré je doteraz platné nebol upravený styk oprávneného v ústave.

7. Povinná na pojednávaní uviedla, že je pravdou, že oprávneného s maloletým dieťaťom nenavštevovala v zmysle predchádzajúceho rozhodnutia v ústave a to z dôvodu, že sa s ním nechce stretávať, maloletej to neprospeje a ani to nevyplýva z rozsudku.

8. Kolízny opatrovník navrhol návrh oprávneného zamietnuť.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to spis Okresného súdu Komárno 12P/14/2024, vyjadrenie povinnej zo dňa 26.03.2024, emailová korešpondencia E. B., podanie oprávnenej osoby zo dňa 13.05.2024, žiadosť oprávnenej osoby zo dňa 27.05.2024 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

10. Súd z uznesenia 2Tp/58/2023 zo dňa 20.10.2023 zistil, že povinná osoba sa od 17.10.2023 nachádzala v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre.

11. Súd zo súdneho manažmentu zistil, že Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 12P/30/2023 – 83 zo dňa 29.06.2023 upravil styk otca s maloletou E. B., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v roku od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., a každý druhý nepárny týždeň (číselne označený 3,7,11...) v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. Matka je povinná dieťa riadne pripraviť a odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa a otec je povinný dieťa matke riadne a včas vrátiť v mieste svojho bydliska. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú E. zo sumy 90,-Eur na 120,-Eur mesačne, počnúc odo dňa podania návrhu t.j. od 08.03.2023. Zaostalé splatné výživné na maloletú E. za obdobie od 08.03.2023 do 30.06.2023 vo výške 113,04 Eur, súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,-Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 9P/5/2022 v zo dňa 12.09.2022 v časti o výživnom na maloleté dieťa a o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.08.2023.

12. Súd zo súdneho manažmentu zistil, že Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 12P/51/2024 – 112 zo dňa 20.06.2024 návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa: E. B., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti zamietol. Súd návrh otca na kontaktnú návštevu maloletého dieťaťa s otcom zamietol. Súd upravil styk otca s maloletou E. B., nar. XX.XX.XXXX formou telefonického hovoru resp. video-hovoru v rozsahu dvakrát za týždeň prostredníctvom telefonického zariadenia, umiestneného v ústave v časovom rozpätí po 20 minút, v čase od 16.00 hod., do 17.00 hod., na základe povolenia riaditeľa príslušného ústavu a to až do ukončenia výkonu trestu odňatia slobody, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. Matka je povinná umožniť otcovi maloletého dieťaťa v súdom stanovenom čase telefonický hovor resp. video-hovor s maloletým dieťaťom, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd upravil styk starej matky s maloletým dieťaťom, ktorá bude oprávnená stýkať sa s maloletým dieťaťom každú poslednú sobotu v mesiaci od 14.00 hod., do 16.00 hod., v mestskom parku pri Tesco v Nesvadoch, za prítomnosti matky, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. Matka je povinná otcovi maloletého dieťaťa podávať pravidelné správy o maloletom dieťati najmä o jeho zdravotnom stave, o voľnom čase a o aktivitách maloletého dieťaťa a to raz za mesiac, písomne vždy do 30.teho dňa každého mesiaca, počnúc od právoplatnosti toho rozsudku. Rozsudok nenadobudol právoplatnosť.

13. Podľa § 377 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

Podľa § 377 ods. 2 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní

návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

14. Po preskúmaní skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 12P/30/2023 – 83 zo dňa 29.06.2023 o úprave jeho styku s maloletou E. je potrebné zamietnuť. Oprávnený sa svojím návrhom na začatie konania domáhal súdneho výkonu rozhodnutia, pretože bol názoru, že povinná, t. j. matka maloletej nedodríava súdne rozhodnutie, keďže maloletú odmieta nosiť na návštevy do VTOS, kde sa oprávnený nachádza od októbra roku 2023. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že došlo k zmene pomerov, nakoľko oprávnený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody za trestný čin nebezpečného vyhrážania, ktorý spáchal proti povinnej. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 12P/51/2024 – 112 zo dňa 20.06.2024 upravil styk oprávneného s maloletou formou telefonického hovoru, resp. videohovoru, a to až do ukončenia výkonu trestu odňatia slobody. Zároveň rozhodol o úprave styku starej matky maloletej s maloletou za prítomnosti matky. Predmetný rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. V danom prípade bol súd toho názoru, že doposiaľ žiadnym súdnym rozhodnutím právoplatne nebola uložená matke povinnosť, aby dieťa nosila za účelom styku otca do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, preto matka nemohla porušiť povinnosť, ktorá jej nebola uložená. Až nové rozhodnutie súdu, ktoré doposiaľ nie je právoplatné upravuje styk otca s maloletým dieťaťom na čas výkonu trestu odňatia slobody. S poukazom na vyššie uvedené, bol súd toho názoru, že návrh otca – oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia je nedôvodný.

15. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. V danom prípade účastníci konania si trovy neuplatnili. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).