

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615204885
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615204885.6

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu M. G. H. H..Z..A., H. H. Y., U. X, M.A. XX XXX XXX, zastúpeného advokátom G.. G. Š., H. H. Y., U.Č. X, E..A.. Y. Č.. XXX proti žalovanému G. Y., P. XX.XX.XXXX, bytom Z.Y. M. XX, XXX XX O., v súčasnosti na neznámom mieste, občan SR, zastúpenému opatrovníkom Gabrielom Erdélyim, zamestnancom Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 105,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 105,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 0,72 Eur od 18.10.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 16,58 Eur od 19.06.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 29,22 Eur od 18.08.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 27,54 Eur od 19.07.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a.. zo sumy 31,07 Eur od 19.09.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur na účet žalobcu a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.04.2015, si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 105,13 Eur, titulom neuhradených služieb, náhrady nákladov vynaložených na úhradu súdneho poplatku a náhrady trov právneho zastúpenia.

Samotná žaloba bola odôvodnená tým, že dňa 09.06.2014 spoločnosť H. X., N..H., H. H. Y., Y. Č.. XX ako postupca a žalobcom M. G. H. H..Z..A.. ako postupníkom uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr postúpená žalobcovi. Žalovaný uzavrel zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 a nasledovne zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou H. X. N..H.. a žalovaným. Predmetom bolo poskytovanie a sprístupnenie verejných elektronických komunikačných služieb za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní Zmluvy o pripojení vystavil žalovanému faktúry: č. 3743918274, 3739990804, 1741970759, 6740976948, 2742950148 v celkovej hodnote 105,13 Eur. Aj napriek riadnemu a včasnému poskytnutiu a sprístupneniu verejných elektronických komunikačných služieb, žalovanému zo strany právneho predchodcu žalobcu, žalovaný porušil zmluvné dojednania Zmluvu o pripojení a dohodnutú cenu za poskytnuté služby riadne a včas neuhradil, čím sa dostal do omeškania. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., platného a účinného od 01.01.2009, výška

úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe uvedených skutočností žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného platobným rozkazom k tejto povinnosti a v prípade, ak žalovaný proti platobnému rozkazu podá odôvodnený odpor, navrhuje súdu, aby nariadil pojednávanie a po skončení pojednávania vyniesol rozsudok.

Tunajší súd vydal dňa 24.06.2015 platobný rozkaz č.k. 11C/139/2015-34, ktorým žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel, platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk na jeho poslednú súdom známu adresu.

Tunajší súd žalovanému ustanovil opatrovníka v osobe Gabriela Erdélyiho, zamestnanca Okresného súdu Lučenec, uznesením č.k. 11C/139/2015-53 zo dňa 19.11.2015, a to s poukazom na to, že po vykonanom šetrení súd zistil, že žalovaný sa na poslednej súdu známej adrese dlhodobo nezdržiava.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 11C/139/2015-34 zo dňa 24.06.2015, nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p zrušil, uznesením č.k. 11C/139/2015-55 dňa 19.11.2015.

Uznesením č.k. 11C/139/2015 - 60 zo dňa 03.02.2016, súd vyzval účastníkov konania podľa § 115a O.s.p., aby sa vyjadrili či súhlasia s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania. Ďalej uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe a oznámil či nárok uznáva, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Taktiež bol žalovaný v uznesení poučený, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 153b ods. 5 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523114'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a ods. 2 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a c) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252379'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 115 ods. 2) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523115'&ucin-k-dni='30.12.9999'> s

poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523114'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, Súd vo veci vykonal dňa 16.05.2016 pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca a pojednávania sa nezúčastnil ani opatrovník žalovaného, ktorí majú doručenie riadne vykázané, a preto súd pristúpil k pojednávaniu v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovaného.

Z dôvodu, že sa riadne predvolaní účastníci konania nedostavili na pojednávanie a ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie, súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v ich neprítomnosti a prihladol pritom na obsah spisu a na doposiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o poskytovaní verejných služieb na č.l. 4-10, faktúry na č.l. 11-12, faktúry na č.l. 13-14, faktúry na č.l. 15-16, faktúry na č.l. 17, zmluvy o postúpení pohľadávok na č.l. 28.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd vyvodil právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, pričom súd považoval žalobou tvrdený skutkový stav uvádzaný v žalobe za preukázaný a nesporný, z takto zisteného skutkového stavu súd pri rozhodovaní o nároku žalobcu vychádzal a jeho žalobe vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O. s. p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 1 ods. 3, Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len "výpočtový základ").

Podľa § 9 ods. 1 citovanej vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa ust. § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty nad 165,97 Eur do 663,88 Eur 16,60 Eur + 1,66 Eur za každých aj začatých 33,19 Eur prevyšujúcich sumu 165,97 Eur.

Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd o náhrade trov rozhodol podľa citovaného § 142 ods. 1 O. s. p.

Súd žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur (trovy právneho zastúpenia boli právnym zástupcom vyčíslené z hodnoty žalovanej sumy vo výške 105,13 Eur, čo činí odmenu vo výške 16,60 Eur za každý úkon právnej služby, pričom súd priznal žalobcovi náhradu trov konania za 2 úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba) a 2 x 8,39 Eur režijný paušál. Dokopy teda trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 59,98 Eur vrátane DPH, ktoré boli účtované v súlade s vyššími uvedenými ustanoveniami právnych predpisov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. žalobcovi ako úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V týchto prípadoch je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, v dvoch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis aby ostal na súde. Z odvolania musí byť ďalej zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom je toto rozhodnutie alebo postup súdu nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávne zisteného právneho posúdenia veci.