

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/33/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916201398  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916201398.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, adresa na doručovanie písomností: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. B. XXXX/XX, XXX XX U., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Zdenkou Majákovou, pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok, v konaní o zaplatenie 111,68 eur s prísl.,

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 66,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 66,68 od 01.08.2014 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 3,20 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 11,74 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa spoločnosti Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.03.2016 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 111,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne z dlžnej sumy od 01.08.2014 do zaplatenia a trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvy č. A5656020, A3619030, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet za účelom využívania telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľ sa návrhom domáhal nároku vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Samsung Galaxy Ace vo výške 45,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, avšak následne svoj základný záväzok zotvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby porušil. Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie mu je predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/

telekomunikačného zariadenia). Pri výpočte skutočnej spôsobenej škody navrhovateľ zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatkov k zmluvám do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 66,68 eur vyfakturovaných v období 2014/03-2014/04. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 17.07.2014 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil tiež úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami (čl. 11, bod 11.14), ktoré sú súčasťou zmluvy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 01.08.2014.

Nakoľko sa tunajšiemu súdu nepodarilo zistiť aktuálny pobyt odporcu, ustanovil mu súd uznesením č.k. 9C/33/2016-47 zo dňa 13.04.2016 opatrovníčku, a to pracovníčku Okresného súdu Ružomberok Zdenku Majákovú s poukazom ku skutočnosti, že v uvedenej veci sa v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. jedná o drobný spor.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil hospodárnosťou konania a požiadal súd, aby konal v ich neprítomnosti a zaviazal odporcu k úhrade pohľadávky v zmysle žalobného návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorá svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to s návrhom na začatie konania, s fotokópiou zmluvy o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie č. A5656020 zo dňa 11.05.2011, s fotokópiou zmluvy o pripojení č. A3619030 zo dňa 18.02.2008, s fotokópiou dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A3619030 zo dňa 19.09.2012 (ďalej len „dodatok“), s fotokópiou Prílohy č. 1 Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky „akvizičná ponuka“ zo dňa 05.09.2012, s fotokópiou pokusu o pokonávku zo dňa 17.07.2014, s fotokópiou faktúry č. 5242257823, 5242308483, 5246032597, 5246083107, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronickej komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinnými od 01.01.2014 (ďalej len „Všeobecné podmienky“), s lustráciami pobytu odporcu, s uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/33/2016-47 zo dňa 13.04.2016 a s ďalšími listinami založenými v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 18.02.2008 účastníci konania uzavreli zmluvu o pripojení č. A3619030, predmetom ktorej bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu Paušál 199 Sk na SIM karte registrovanej na účastníka, ktorej bolo priradené účastnícke číslo XXXXXXXXXX.

Účastníci konania uzavreli dňa 11.05.2011 zmluvu o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie č. A5656020, predmetom ktorej bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu Domáca linka Štart na SIM karte registrovanej na účastníka, ktorej bolo pridelené účastnícke číslo 0443810843.

Dňa 19.09.2012 uzavreli účastníci konania dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A3619030, predmetom ktorého bola dohoda o zmene účastníckeho programu na účastnícky program Program WOW na SIM karte registrovanej na účastníka a poskytnutí mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy Ace, a to za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny) s DPH 5,- eur, pričom jeho bežná maloobchodná cena bola 185,- eur. Podľa bodu 2.3 dodatku sa účastník zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom ako účastník služieb poskytovaných mu navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustí sa takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, bude mať na SIM karte aktivovaný dohodnutý účastnícky program a bude včas a riadne uhrádzať cenu za poskytnuté služby a iné svoje peňažné záväzky. Zároveň podľa bodu 2.5 dodatku bol odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 180,- eur v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.5 písm. a), b) tohto článku.

Faktúrou č. 5242257823 splatnou 23.03.2014 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi cenu služieb vo výške 29,98 eur, faktúrou č. 5242308483 splatnou 23.03.2014 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 3,36 eur, faktúrou č. 5246032597 splatnou 23.04.2014 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 29,98 eur

a faktúrou č. 5246083107 splatnou 23.04.2014 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 3,36 eur. Uvedené faktúry odporca neuhradil riadne a včas.

Pokusom o pokonávku zo dňa 17.07.2014 navrhovateľ vyzval odporcu na uhradenie pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 66,68 eur, zo zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 120,- eur a poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 10,- eur, t.j. v celkovej výške 196,68 eur, a to najneskôr do 31.07.2014.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 78 ods. 9 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 420 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Zmluvy uzatvorené medzi účastníkmi konania sú svojou povahou spotrebiteľskými zmluvami (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka; ďalej len OZ), keďže boli uzavreté medzi navrhovateľom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporcom ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvy uzavreté medzi dodávateľom a odporcom, vrátane dodatku k zmluve, predstavujú svojím charakterom typové (formulárové zmluvy) vopred pripravené dodávateľmi, pre ktoré je charakteristické, že spotrebiteľ ich obsah, teda i dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje (môže len zmluvy ako celok uzavrieť alebo ich ako celok odmietnuť). Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky - § 53 ods. 1 OZ).

Na základe uzatvorených zmlúv navrhovateľ dodával odporcovi služby a odporca bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Odporca tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb riadne a včas, porušil svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretých zmlúv, preto sa navrhovateľ oprávnené domáhal, aby mu odporca zaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných faktúrami. V tejto časti návrh navrhovateľa nebol sporný a bol dostatočne preukázaný listinnými dôkazmi, preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 66,68 eur. Pokiaľ si však navrhovateľ uplatňoval aj nárok na náhradu škody celkovo vo výške 45,- eur zodpovedajúcej rozdielu medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou, za ktorú ho odpredal odporcovi (pri jej výpočte zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu), súd návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú: porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov (pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná). V prejednávanej veci mala navrhovateľovi vzniknúť škoda ako rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy Ace. Podľa názoru súdu však za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za nižšiu cenu za účelom prilákania zákazníka. Pokiaľ sa navrhovateľ rozhodol predat' tovar za cenu nižšiu, ako bola bežná cena za rovnaký tovar v rovnakom mieste a čase, neznamená to, že došlo k porušeniu právnej povinnosti zo strany odporcu. Samotná vedomosť odporcu, že navrhovateľ sa mu rozhodol poskytnúť mobilný telefón za zvýhodnenú cenu len z dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v zmluve a za poskytnuté služby platiť cenu, nie je postačujúca pre vznik zodpovednosti za škodu a nie je atribútom zodpovednostného vzťahu (za škodu). Vzhľadom na to, že v danom právnom vzťahu chýba príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti platiť cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a dohodnutou cenou mobilných telefónov, nie sú dané základné predpoklady zodpovednosti za škodu. K zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo tvrdeným porušením povinností odporcu, ale už dojednaním kúpnej ceny (bez ohľadu na to, či by odporca následne porušil zmluvné podmienky, alebo nie), pričom rozdiel akciovej a trhovej ceny poskytnutého mobilného telefónu bol zabezpečený práve zmluvným dojednaním o zmluvnej pokute, ktoré však bolo už viacerými súdmi vyhlásené za neprijateľnú podmienku. Navrhovateľom tvrdená škoda nie je teda následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu zúčastnených strán navrhovateľa a odporcu. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. Vzhľadom na uvedené, nakoľko navrhovateľ nepreukázal splnenie predpokladov pre vznik zodpovednosti za škodu, ohľadne ktorých ho zaťažovalo dôkazné bremeno, súd návrh v rozsahu uplatňovanej náhrady škody vo výške 45,- eur s príslušným úrokom z omeškania zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne z priznanej sumy 66,68 eur, nakoľko mal preukázané, že odporca bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry, pričom navrhovateľ si uplatnil priznanie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. od 01.08.2014. Výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku úrokov z omeškania stanovenú príslušným vykonávacím predpisom ku dňu omeškania dlžníka s plnením peňažného dlhu

(základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania mala výšku 0,15 % + 8 = 8,15 %).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Keďže pri zohľadnení pomeru výšky pôvodne uplatnenej a priznanej istiny bol navrhovateľ v konaní úspešný v rozsahu 59,71 % predmetu konania (66,68 eur) a odporca bol úspešný v rozsahu 40,29 % predmetu konania (45,- eur), súd priznal navrhovateľovi pomernú náhradu trov konania v rozsahu 19,42 % (t.j. čistý úspech v konaní). Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 60,43 eur, ktoré boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len "Vyhláška") nasledovne: podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky za jeden úkon právnej služby prislúcha právnomu zástupcovi odmena vo výške 16,60 eur, t. j. za 2 úkony (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu), 2 x 16,60 eur, spolu 33,20 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnomu zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb v roku 2016 - režijný paušál 2 x 8,58 eur, spolu 17,16 eur. Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o 20 %, t.j. o sumu 10,07 eur. Súd potom priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 11,74 eur (19,42 % zo sumy 60,43 eur) a ostatných trov konania vo výške 3,20 eur (t.j. 19,42 % zo sumy 16,50 eur).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.