

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3PPOm/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816897418
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816897418.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v opatrovníckej veci maloletého dieťaťa R. J., F.. XX.XX.XXXX, T. G. XX, okres Rožňava, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, o vydanie predbežného opatrenia

r o z h o d o l :

Súd predbežným opatrením dočasne zveruje mal. R. J., F.. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti Krízového strediska Dominika, n.o. Rožňava na dobu najmenej troch mesiacov od vykonateľnosti uznesenia.

Týmto uznesením sa ruší uznesenie Okresného súdu Rožňava č. 8PPOm/1/2016 zo dňa 18.03.2016.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom vyhlásenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.05.2016 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave na vydanie predbežného opatrenia o umiestnení maloletého dieťaťa R. J. do ústavnej starostlivosti Krízového strediska Dominika, n.o. Rožňava.

Z podaného návrhu vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Maloleté deti J. pochádzajú zo vzťahu matky E. J., F.. XX.XX.XXXX a otca M. J., F.. XX.XX.XXXX.

Rodina je sledovaná úradom dlhobojšie. Šetrenia v rodine vykonáva opakovane. Na základe predchádzajúcich šetrení a posledných šetrení z dní 27.01.2016, 18.02.2016, 16.03.2016, 17.03.2016, 18.03.2016, 21.03.2016, 30.03.2016, 20.04.2016, 09.05.2016 a 16.05.2016 sme zistili nasledovné:

Rodičia maloletých detí bývajú v spoločnej domácnosti v G. Č.. XX. Obývajú starší murovaný rodinný dom. Dom pozostáva z jednej izby a kuchyne. Dom majú zariadený nábytkom staršieho typu. V kuchyni sa nachádza posteľ, staršia kuchynská linka, piecka na tuhé palivo, stôl s lavicou. V izbe sa nachádzajú dve postele, postieľka, starší nábytok, ktorý slúži aj ako úložný priestor. Elektrinu nemajú zavedenú pre nevyriešené vlastníctvo domu, doteraz tento problém nevyriešili, vodu si nosia z neďalekého zdroja. V dome je vždy teplo, kúria tuhým palivom.

Matka maloletého E. J. je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, jej druh, M. J. je t. č. nezamestnaný, nepoberá žiadnu dávku v hmotnej núdzi. Príjem rodiny je tvorený rodičovským príspevkom s prídavkami na deti, mesačne v úhrnnej sume cca 368 Eur, otec si brigádnicke privyrába.

Rodičia sú schopní zabezpečiť podmienky pre výchovu a starostlivosť o mal. deti, podľa finančných a bytových možností. Počas šetrení boli mal. deti J. oblečené a obuté primerane veku a počasiu, oblečenie bolo však špinavé. Rodičia vedeli preukázať potraviny, chlieb, maslo, ryžu, hrach, čalamádu, mlieko,

sladkosti, zemiaky, čaj. Matka vedela preukázať aj varené jedlo, ryžu, kuracie stehná, polievku. Hygiena detí, domácnosti ako aj okolia je na slabšej úrovni. V rámci rodiny sú vytvorené citové väzby. V rámci širšej rodiny sú vzťahy narušené. Pani L. H. kontaktovala úrad ohľadom nedostatočnej starostlivosti o maloleté deti, predovšetkým o mal. R. opakovane. Pán J. priznal nezhody so svojimi sestrami, ktoré podľa jeho vyjadrenia rodinu veľmi nenavštevujú.

Nad mal. R. bola rozsudkom Okresného súdu zo dňa 16.11.2012 nariadená ústavná starostlivosť, nakoľko mu bola zistená alergická reakcia na bielkoviny z kravského mlieka. Rozsudkom Okresného súdu zo dňa 10.09.2014 bola ústavná starostlivosť zrušená. Od tej doby maloletý nebol vážne chorý, napriek tomu je potrebné sledovať úroveň starostlivosti zo strany rodičov. V čase šetrení neboli spozorovateľné na tele mal. R. žiadne známky týrania. Rodičia priznali, že s ním isté problémy majú. Nepýta sa na nočník, používa niekoľko základných slov. Stravuje sa samostatne. Mal. R. je utiahnutejší a hanblivý. Na začiatku na prítomnosť pracovníkov úradu reagoval neutrálne, ale po istom čase si na nich zvykol a dokonca sa aj pousmial a podal ruku. Do hry so súrodencami sa zapája len vtedy, ak iniciatívu vyvinie niekto iný. Mal. R.S. bol väčšinou v čase šetrení bosý, matka ho obula až po našom upozornení. Rodičia boli niekoľkokrát vyzvaní, aby navštívili ambulanciu všeobecnej lekárnice pre deti a dorast MUDr. G. a následne absolvovali ďalšie vyšetrenia, ktoré stanoví pani doktorka. Dňa 26.01.2016 navštívili ambulanciu MUDr. G., ktorá vypísala výmenné poukazy na ORL vyšetrenie, nefrológiu a neurológiu, rodičia tieto vyšetrenia neabsolvovali. Najmladšie dieťa, mal. Valériu matka prikrmuje Nutrilonom, niekedy ho vie preukázať niekedy tvrdí, že už došiel. Od istého času maloletú kŕmi matka krabicovým mliekom. Plienky, oblečenie, kozmetické prípravky vedeli preukázať. Matke bolo odporúčané vyšetrenie u MUDr. G. pre zapareniny, ktoré sú v tomto čase na ústupe. Podľa vyjadrenia všeobecnej lekárnice pre deti a dorast, MUDr. G. je zdravotný stav mal. detí J. dobrý, majú absolvované všetky očkovania a preventívne prehliadky, starostlivosť zo strany rodičov hodnotí pozitívne. Mal. R. bol na preventívnej prehliadke 20.02.2015. Mal. M. bol v ambulancii naposledy v marci 2015, prekonal opakovane zápal hrdla, nechodí však často do ambulancie pre choroby. Mal. W. bola naposledy v ambulancii v roku 2012 a mal. E. v novembri 2014 na očkovaní, ale chorý nebol.

Mal. M. v školskom roku 2015/2016 navštevuje 5. ročník Základnej školy v Štítiku, mal. E. je žiakom 1. ročníka tej istej školy. Školská dochádzka u detí je pravidelná, vynechávajú školu len vtedy, ak už nemajú peniaze alebo sú choré. Objavili sa aj neospravedlnené hodiny, ale úrad nemá vedomosť o určení osobitného príjemcu. Hygiena je na nižšej úrovni.

Na základe šetrenia dňa 17.03.2016 sa rodičia vyjadrili, že nikomu nepovedali o tom, že sa o dieťa nechcú starať. Matka, ak aj niečo podobné povedala, myslela tým potrebu absolvovania potrebných vyšetrení. Peniaze si zvyknú požičiavať od susedov nie od rodiny. V čase šetrenia bolo navarené, kuracie stehná a ryža. Matka vedela preukázať základné potraviny, plienky ale nevedela preukázať dostatok oblečenia pre maloleté deti. Školopovinné deti boli doma z dôvodu choroby.

Dňa 17.03.2016 sociálni pracovníci navštívili sestru p. J. L. H., či by bola ochotná pomôcť rodine a prevziať dočasne starostlivosť o mal. R. formou náhradnej osobnej starostlivosti, priklonila sa k možnosti nie. Rovnako reagovala aj jej dcéra C. H., ktorá uviedla, že musí zabezpečovať starostlivosť o svoje dve deti sama. Ďalšia otcova sestra S. J. má zdravotné problémy, bude hospitalizovaná v nemocnici, preto nemôže pomôcť svojmu bratovi so starostlivosťou o mal. R.. Po návrate do rodiny v uvedený deň aj s p. starostkou Gočaltova D. H.P. rodičia potvrdili, že o mal. R. chcú aj naďalej zabezpečovať starostlivosť. Vzhľadom na zistené skutočnosti bolo rodičom odporúčané, aby zabezpečili riadnu starostlivosť o maloleté deti, mal. M. a mal. E., aby si plnili pravidelnú školskú dochádzku. Odporučili im nákup nového oblečenia, zvýšenie hygieny domácnosti, oblečenia, vlasov mal. detí ale aj matky, absolvovanie odborných vyšetrení a obmedzenie požívania alkoholických nápojov u otca.

Dňa 18.03.2016 úrad kontaktovala p. L. H. s tým, že zmenila svoje rozhodnutie a že je ochotná zabezpečiť starostlivosť o maloletého R.. Nakoľko v zmysle podaného trestného oznámenia na rodičov maloletého starostkou Obce Gočaltovo pre podozrenie na syndróm CAN bol na Okresný súd Rožňava podaný návrh na dočasné zverenie maloletého do NOS tety L. H.. Súd návrhu vyhovel a vydal uznesenie 8PPOm1/2016 zo dňa 18.03.2016, ktorým bol mal. R. dočasne zverený do NOS L. H.. Uznesenie bolo vykonané ešte 18.03.2016 ihneď po jeho vydaní.

Maloletý v starostlivosti L. H. fyzicky a psychicky prosperoval, zlepšila sa jeho hygiena, avšak p. H. pod tlakom svojich dcér sa dňa 13.05.2016 dostavila na OSPODaSK a uviedla, že starostlivosť o dieťa už nezvláda a žiada, aby bolo dieťa z jej starostlivosti vyňaté. Má zdravotné problémy, je v pokročilejšom veku, mal. R. si vyžaduje neustály dohľad, je ťažšie zvládnuteľný. Rodičia o dieťa od jeho zverenia do NOS záujem neprejavili, ako dôvod uvádzajú dlhodobu narušenú a konfliktnú vzťahy s p. H.. Počas sociálneho zisťovania sa vyjadrovali, že sa o mal. R. v budúcnosti chcú postarať, ich vyjadrenia však boli nepresvedčivé a nejednoznačné. Otec potvrdil, že matka nemá k mal. R. vytvorený taký vzťah ako ku ostatným deťom, nakoľko v útlom veku bol takmer dva roky mimo biologickej rodiny a jej starostlivosti. Návrat maloletého do starostlivosti rodičov do prešetrovania orgánmi činnými v trestnom konaní nie je možný, doterajšie úkony nepotvrdzujú, že by bolo s dieťaťom zle zaobchádzané, resp. že by bolo rodičmi týrané. T. č. je jediným riešením dočasné umiestnenie dieťaťa do ústavnej starostlivosti, nakoľko príbuzní sa odmietajú o dieťa postarať.

Krizové stredisko Dominika je navrhované z dôvodu jeho blízkosti k bydlisku rodičov dieťaťa, nakoľko je nevyhnutné sledovať záujem rodičov o svojho syna. Ako už bolo uvedené, rodičia ho počas pobytu v rodine p. H. ani raz nenavštívili, ako dôvod uviedli narušené príbuzenské vzťahy. Existujú pochybnosti o skutočnom záujme rodičov o dieťa, ktoré si vyžaduje zvýšenú starostlivosť.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktorú môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75a ods. 1 O. s. p. ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa ods.4 citovaného zákona predbežné opatrenie podľa odseku 1 trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti; ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej vykonateľné.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že nastali také naliehavé skutočnosti, ktoré opodstatňujú podaný návrh a preukazujú splnenie podmienok na postup podľa tohto návrhu.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali a s uznesením súhlasili.