

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/279/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815208641
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815208641.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Pribinova 2, IČO: 00151866, proti žalovaným, v 1. rade T.Á. M., H.. XX. XX. XXXX, C. Q. XX, v 2. rade Z. K., H.. XX. XX. XXXX, C. Q. XX, v 3. rade A. K., H.. XX. XX. XXXX, C. Q. XX, v 4. rade F. M., H.. XX. XX. XXXX, C. Q. XX, v 5. rade B. K., H.. XX. XX. XXXX, C. Q. XX, v 6. rade Július E., H.. XX. XX. XXXX, S. C. Q. XX, v konaní zastúpený ustanoveným opatrovníkom, A.. N. F., zamestnancom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 721,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. až 6. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 721,38 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 13.08.2015 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Náhradu trov konania súd účastníkom **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným v 1. až 6. rade zaplatenia sumy 721,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 13.08.2015 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21. 08. 2014 v čase okolo 18.10 hod., v obci Q. spoločným konaním žalovaných, T. M., H.. XX. XX. XXXX, Z. K., H.. XX. XX. XXXX, A. K., H.. XX. XX. XXXX, F. M., H.. XX. XX. XXXX, B. K., H.. XX. XX. XXXX, B. A. E., H.. XX.XX.XXXX, bolo spôsobené poškodenie zdravia príslušníkovi Policajného zboru, ppráp. F. O., služobne zaradenému na Obvodné oddelenie Policajného zboru Štítnik, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rožňave. Za uvedené protiprávne konanie boli rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 1T/13/2015-712 zo dňa 18. 02. 2015 menovaní žalovaní uznaní vinnými zo spáchania zločinu útoku na verejného činiteľa formou spolupáchateľstva.

V dôsledku poškodenia zdravia, bol poškodený dočasne neschopný na výkon štátnej služby od 22. 08. 2014 do 15. 09. 2014. Za uvedené obdobie boli poškodenému vyplatené finančné náhrady v sume 721,38 Eur, čím vznikla škoda na majetku štátu.

Podľa ust. § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z., má služobný úrad právo na náhradu škody, ktorá vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia.

Žalobcovia boli vyzvaní na zaplatenie vzniknutej škody v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. V tom čase bol vyzvaný zákonný zástupca žalovaného v 6. rade, A. E., H.. XX. XX. XXXX, pretože obvinený A.F. E. Z., H.. XX. XX. XXXX, nebol plnoletý. Žalovaní v 1. až 5. rade prevzali výzvu dňa 16. 04. 2015, napriek tomu nevykonali žiadnu úhradu. Zákonný zástupca žalovaného v 6. rade, A. E., doporučenú zásielku v odbernej lehote neprevzal.

Po doručení žaloby sa žalovaní v 1. až 5. rade nevyjadrili k doručenej žalobe ani k pripojeným listinným dôkazom, uznesenie o procesných poučeníach bolo doručené žalovaným v 1. až 3. rade a v 5. rade dňa 07. 09. 2015, žalovanému v 4. rade dňa 17. 09. 2015.

Miesto pobytu žalovaného v 6. rade, A. E., nebolo zistené, pravdepodobne sa mal zdržiavať v Českej republike. Ani miesto pobytu v Českej republike sa nepodarilo súdu zistiť, pretože podľa oznámenia Obvodného soudu pro Prahu 7, k osobe A. E., H.. XX. XX. XXXX, nie sú vedené žiadne záznamy. Z toho dôvodu súd ustanovil uvedenému žalovanému opatrovníka uznesením č. k. 12C/279/2015 - 30 zo dňa 15. 04. 2016.

Opatrovník žalovaného v 6. rade nenavrhol doplnenie dokazovania.

Keďže žalobca, ani žalovaní vrátane opatrovníka žalovaného v 6. rade, nenavrholi doplnenie dokazovania, súd postupoval v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. §115a O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Pripojeným Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 1T/13/2015 - 712 zo dňa 18. 02. 2015, boli žalovaní v 1. až 6. rade uznaní vinnými zo spáchania zločinu útoku na verejného činiteľa a výtržníctva formou spolupáchateľstva, nakoľko v uvedený deň napadli hliadku vystupujúcu zo služobného vozidla, Z. D. B. F. O.É.. Obom spôsobili zranenia, ktoré si vyžiadali dobu liečenia do 42 dní. Rozsudkom boli žalovaní odsúdení na výkon trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a tiež bola žalovaným uložená povinnosť nahraďiť obom príslušníkom policajného zboru bolestné, F. O. vo výške 741,60 Eur, Z. D. vo výške 1.400,80 Eur.

Z oznámenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Centra podpory Košice, oddelenie miezd a plátov, zo dňa 07. 08. 2015 vyplynulo, že F. O. bol vyplatený v dôsledku služobného úrazu za čas od 22. 08. 2014 do 31. 08. 2014 služobný plat vo výške 288,55 Eur. Za obdobie od 01. 09. 2014 do 15. 09. 2014 bol vyplatený služobný plat v nemoci v sume 432,83 Eur. Spolu bola vyplatená suma 721,38 Eur.

Pokusom o zmier zo dňa 10. 04. 2015 boli žalovaní vyzvaní na zaplatenie sumy 721,38 Eur spoločne a nerozdielne, v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Doručenie žalovaným v 1. až 5. rade bolo vykázané doručenkami zo dňa 16. 04. 2015, žalovaný v 6. rade doručovanú zásielku neprevzal v odbernej lehote.

Podľa ust. 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov, účinného v čase vyplatenia služobného platu a platu nemoci, služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V danom ustanovení je vyjadrená zásada, že každá fyzická alebo právnická osoba zodpovedá za škodu, ktorú spôsobila porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto

porušil určitú povinnosť, pričom nezáleží na tom, či ide o povinnosť vyplývajúcu z určitého záväzkovo-právneho vzťahu alebo o povinnosť uloženú priamo zákonom.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobcovi vznikla škoda tým, že v dôsledku dočasnej práceneschopnosti poškodeného F. O., mu musel vyplatiť služobný plat a služobný plat v nemoci v celkovej výške 721,38 Eur. Zavinenie žalovaných a tým aj ich zodpovednosť boli právoplatne konštatované trestným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/13/2015 - 712 zo dňa 18. 02. 2015, právoplatným dňa 18. 02. 2015. V zmysle uvedeného bol služobný úrad oprávnený žiadať tretie osoby - žalovaných v 1. až 6. rade, o náhradu škody, ktorá vznikla výplatou dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia, v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Výška vyplatených dávok bola preukázaná.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaní sa dostali do omeškania najneskôr odo dňa, keď boli vyzvaní na plnenie, žalobca si však uplatnil úrok z omeškania odo dňa podania žaloby, čím je súd viazaný. Žaloba bola podaná dňa 13. 08. 2015.

Výška úroku k uvedenému dňu sa riadila ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala k uvedenému dňu 0,05 %, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 %.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal náhrady škody v sume 721,38 Eur vrátane priznaného úroku z omeškania, preto žalobe vyhovel v celom rozsahu.

Podľa ust. § 511 ods. 1 OZ, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

Súd uložil žalovaným povinnosť nahradiť škodu spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 511 upravuje pasívnu solidaritu (solidaritu dlžníkov). Je charakterizovaná viacerými dlžníkmi s povinnosťou plniť tomu istému veriteľovi. Právne následky spočívajú v tom, že veriteľ je oprávnený požadovať celé plnenie od ktoréhokoľvek dlžníka, t.j. od jedného, niekoľkých, alebo od všetkých, a dlžník je povinný poskytnúť celé plnenie. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných vo vzťahu k veriteľovi zanikne. Z pasívnej solidarity vyplýva regresný vzťah, t.j. vzťah medzi dlžníkom, ktorý splnil celý záväzok a ostatnými dlžníkmi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol úspešný žalobca, ktorý si neuplatnil náhradu trov konania. Z toho dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.