

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200873
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622200873.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcu SR - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Račianska 71, 813 11, IČO: 00 166 073 proti žalovanému E. J., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX J., štátny občan SR, o zaplatenie 5 200 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odmieťa odpor žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Svidník č. k. 6C/17/2022-21 zo dňa 6.6.2022.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom zo dňa 27.5.2022 domáhal na tunajšom súde proti žalovanému zaplatenia 5 200 eur. Okresný súd Svidník platobným rozkazom č. k. 6C/17/2022-21 zo dňa 6.6.2022 vyhovel žalobe v celom rozsahu.

2. Žalovaný dňa 5.8.2022 osobne podal na tunajšom súde odpor proti platobnému rozkazu č. k. 6C/17/2022-21 zo dňa 6.6.2022 v ktorom uviedol, že ho podáva v zákonnej lehote a podáva ho preto, nakoľko chce, aby mu bol vo veci schválený splátkový kalendár. Podanie žalovaného súd v súlade s ustanovením § 124 ods. 1 CSP posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu. Žalovaný vo svojom odpore nárok žalobcu nijako nespochybnil, ani nepoprel. Vecné odôvodnenie odpor neobsahuje.

3. Podľa § 267 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

4. Podľa § 267 ods. 2 písm. c CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

5. Podľa § 268 písm. b) CSP platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c).

6C/17/2022
-2-

6. V zmysle uvedeného žalovaný, ktorý osobne prevzal platobný rozkaz dňa 19.7.2022, bol o uvedených následkoch poučený.

7. Žalovaný podal včas proti platobnému rozkazu odpor, ktorý však nebol vecne odôvodnený, napriek tomu, že v platobnom rozkaze bol poučený o následkoch podania odporu bez vecného odôvodnenia.

Žalovaný neuviedol v odpore žiadne vyjadrenia týkajúce sa predmetného nároku, existenciu a výšku žalobcovej pohľadávky žiadnym spôsobom nespochybnil a ani nenamietal, pričom v odpore uviedol len to, že žiada o schválenie splátkového kalendára, čo nie je vecné odôvodnenie odporu.

8. Súd pri svojom rozhodnutí vychádzal aj z uznesenia NS SR sp. zn. 3 Obo 403/98, v zmysle ktorého, ak žalovaný na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uvedie len dôvod nesplnenia dlhu, nebola tým splnená zákonná podmienka odôvodnenia odporu vo veci samej. V tejto súvislosti súd aplikoval právny názor Krajského súdu v Prešove vyslovený v Uznesení 2Cob/41/2010, podľa ktorého, určenie lehoty na plnenie nie je rozhodnutím vo veci samej a domáhanie sa inej splatnosti, než je uvedená v platobnom rozkaze, ani takto odôvodnený odpor nemožno posúdiť ako odôvodnenie odporu vo veci samej. K rovnakému záveru dospel napríklad aj Krajský súd Banská Bystrica v rozhodnutí sp. zn. 15Co/73/2018, Krajský súd Nitra v rozhodnutí sp. zn. 5Co/258/2016. Súd podotýka, že rozhoduje len o dôvodnosti podanej žaloby a za daných okolností o nej rozhodol predmetným platobným rozkazom. Ak žalovaný vyjadril ochotu zaplatiť žalovanú sumu podľa svojich možností, svoju žiadosť o splátkový kalendár je povinný adresovať priamo žalobcovi.

9. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že odpor proti platobnému rozkazu č. k. 6C/17/2022-21 zo dňa 6.6.2022 podaný žalovaným bol podaný bez vecného odôvodnenia, a preto ho v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami vo výrokovej časti tohto uznesenia odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,

6C/17/2022

-3-

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.