

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5P/14/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616202421  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616202421.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci starostlivosti o maloletého O. O., D. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov matky L. O., D. XX.XX.XXXX, H. N. U., A. F. Č. X, štátne občianstvo SR a otca Š. G., D. XX.XX.XXXX, H. N. U., X.. M. Č. X, štátne občianstvo SR, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, ÚPSVaR Lučenec v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Mení sa rozsudok Okresného súdu Lučenec z 28.02.2014 číslo konania 8C/33/2013-111 v časti o vyživovacej povinnosti tak, že vyživovacia povinnosť otca Š. G. D. XX.XX.XXXX G. O. O. O., D. XX.XX.XXXX sa zvyšuje zo sumy 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona na sumu 60.-Eur mesačne od 01.04.2016.

Takto určené výživné je otec dieťaťa povinný zasielať k rukám matky dieťaťa vždy do 20-tého dňa každého mesiaca mesačne vopred.

Zameškané výživné za obdobie od 01.04.2016 do 13.05.2016 v sume 46,65 Eur je otec dieťaťa povinný zaplatiť k rukám matky dieťaťa v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh matky na zvýšenie výživného za obdobie od 01.03.2016 do 31.03.2016 zamietá.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Matka maloletého O. O., D. XX.XX.XXXX L. O. návrhom na začatie konania sa domáhala zvýšenia výživného plateného P. Š. G. na maloleté dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec vo veci sp.zn.6P/28/2015 bol návrh na zvýšenie výživného zamietnutý, avšak otec dieťaťa v súčasnosti pracuje a má príjem z pracovnej činnosti. Zdôraznila, že životné náklady dieťaťa sa zvýšili, pretože pôjde do škôlky, otec dieťaťa nekupuje darčeky ani sa ináč o dieťa nestará. V súčasnosti je povinný prispievať na výživu dieťaťa len sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

Otec dieťaťa Š. G. žiadal návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť. Uviedol, že do práce nastúpil vo februári 2016 a z pracovnej zmluvy vyplýva trojmesačná skúšobná doba. Prvýkrát dostal výplatu v mesiaci marec roku 2016 v sume 368,-Eur netto. V súvislosti so svojimi výdavkami uviedol, že platí výživné v sume 30.-Eur na svoju 16-ročnú dcéru. Býva v byte vo vlastníctve SPOOL a.s. Lučenec a mesačné náklady s bývaním predstavujú 150.-Eur. Na základe rozsudku súdu je povinný zaplatiť

veriteľovi 2500.-Eur. Bol upozornený na možnosti vykonania exekúcie v súvislosti s vymožením tejto sumy. Mesačne zaplatí za lieky 6-7.-Eur. V roku 2015 mal príjem mesačne vo výške 117,40 Eur.

Súd vypočul účastníkov konania, vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn.8P/33/2013, 6P/28/2015, správy o príjmoch otca a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 28.02.2014 číslo konania 8C/33/2013-111 bolo určené, že Š. G. D. XX.XX.XXXX je otcom maloletého O. O., D. XX.XX.XXXX. Dieťa bolo zverené do starostlivosti matky L. O. V. P. Š. G. bol uznaný povinným prispievať na výživu dieťaťa mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona od 14.02.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 30.06.2015 číslo konania 6P/28/2015-33 bol návrh matky na zvýšenie výživného platené otcom na dieťa zamietnutý.

Z dôvodov rozsudku Okresného súdu Lučenec z 28.02.2014 číslo konania 8C/33/2013-111 vyplýva, že otec dieťaťa od 01.01.2014 nepoberá štátne sociálne dávky a nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Matka dieťaťa žila v trojizbovom byte a mesačný nájom predstavoval 310.-Eur. Vychovávala deti F., študenta 1.ročníka SOŠ hotelových služieb a dopravy Lučenec, O., žiačku 7.triedy základnej školy, A., žiaka tej istej školy .Otec dieťaťa žil v garzónke a mesačné nájomné predstavuje sumu 130.-Eur.

Zo správy ÚPSVaR Lučenec zo 17.03.2016 vyplýva, že otec Štefan Kovács bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.12.2014 do 03.02.2016. Dňa 04.02.2016 bol vyradený z dôvodu nástupu do zamestnania. Poberal dávky v hmotnej núdzi od 01.07.2015, tak isto osobitný príspevok.

Podľa potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2016 v mesiacoch január, február roku 2016 otec dieťaťa poberal mesačne 117,40 Eur ako dávky v hmotnej núdzi. Tak isto v mesiaci február prevzal osobitný príspevok v sume 113,10 Eur a v mesiaci marec 2016 v sume 126,14 Eur.

Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca dieťaťa PRP s.r.o. Tomášovce, otec dieťaťa je zamestnaný v tejto obchodnej spoločnosti od 04.02.2016 a odvtedy mu vznikol nárok na vyplatenie čistej mzdy 641,25 Eur.

Medzi účastníkmi konania nebola sporná tá okolnosť, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť a na výživu svojej 16 ročnej dcéry prispieva sumou 30.-Eur mesačne.

Matka dieťaťa je v súčasnosti poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 Eur mesačne a prídavku na 5 maloletých nezaopatrených detí vo výške 94,08 Eur. Od februára roku 2016 žije v spoločnej domácnosti len s dvoma mal. deťmi O. narodený XX.XX.XXXX V. O. D. XX.XX.XXXX. Na nákladoch bývania zaplatí mesačne 278,-Eur a v súčasnosti majú odpojenú elektrickú energiu nakolko Slovenské elektrárne a.s. vyčíslili dlh vo výške 610.-Eur mesačne.

Podľa § 78 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. Zákon o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odsek 3 citovaného zákona, pri zmene pomerov súd vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 odsek 1 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov.

Z vykonaného dokazovania teda vyplýva, že došlo k zmene pomerov na strane otca maloletého dieťaťa, pretože od 04.2.2016 je zamestnaný a má zdroj príjmov z pracovnej činnosti. Jeho čistý priemerný zárobok predstavuje sumu 320,62 Eur. Pri určení výšky výživného plateného otcom na dieťa súd zbral do úvahy vek dieťaťa a s tým spojené oprávnené nároky na výživu ako aj schopnosti a možnosti otca prispievať na výživu dieťaťa. Pritom hodnotil, že otec je povinný prispievať primeraným výživným aj na svoju dcéru vo veku 16 rokov. Z takto vykonaného dokazovania a vyhodnotenia dôkazov potom dospel k záveru, že primeraným výživným plateným otcom na maloletého O. O. je potrebné považovať sumu 60.-Eur mesačne.

Otcovi vznikol nárok na vyplatenie mzdy za mesiac február až v priebehu nasledujúceho mesiaca t.j. marca 2016.

Podľa § 76 odsek 1 citovaného zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Z týchto dôvodov potom súd určil začiatok povinnosti otca dieťaťa prispievať na výživu maloletého O. zvýšeným výživným od 01.04.2016.

Za obdobie od 01.04.2016 do 13.05.2016 t.j. do vyhlásenia rozsudku otec dieťaťa zaplatil za mesiac apríl 2016 sumu 27,13 Eur namiesto 60.-Eur a za 13 dní mesiaca máj 2016 zaplatil 11,31 Eur namiesto 25,09 Eur. Zameškané výživné takto predstavuje spolu sumu 46,65 Eur. Túto sumu je povinný zaplatiť k rukám matky dieťaťa v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

Účastníkom v tomto konaní trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne/ ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.