

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 7C/63/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314200316  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6314200316.7

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi G. G., U.. XX.XX.XXXX, R. Š. XXX/XX, D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, Združenie spotrebiteľov Slovensko, o.z., IČO: 42 309 166, so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, zast. Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, o zaplatenie 1.993,12 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

III. Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 199,36 Eur v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

IV. Súd navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 112,80 Eur prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s., ktorá ho vráti po doručení **tohto rozhodnutia**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 17.01.2014 domáhal **voči odporcovi** zaplatenia 1.993,12 Eur s príslušenstvom.

Dňa 03.10.2014 bol súdu doručený vstup vedľajšieho účastníka - Združenie spotrebiteľov Slovensko, o.z. do konania na strane odporcu. Proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania podal navrhovateľ podaním zo dňa 25.02.2015 námietku prípustnosti. Uznesením č. k. 7C/63/2014-51 zo dňa 12.05.2015 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporcu.

Vo vyjadrení k návrhu zo dňa 08.06.2015 vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania vymáhanej pohľadávky a zároveň žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť.

Proti uzneseniu o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania podal navrhovateľ odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13Co/683/2015-66 **zo dňa 31.08.2015** uznesenie okresného súdu č. k. 7C/63/2014-51 zo dňa 12.05.2015 **potvrdil**.

Dňa 04.03.2016 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu, v ktorom navrhovateľ uviedol, že berie návrh v celom rozsahu späť, pričom navrhol, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie a na prejavenu vôľu navrhovateľa nekonať o podanom návrhu, súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Vzhľadom na uvedené, keďže navrhovateľ vzal späť návrh a procesne zavinil zastavenie konania, súd rozhodoval o náhrade trov konania odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu. V danom prípade by nárok na náhradu trov konania mal odporca, keď zodpovednosť za zastavenie konania nesie navrhovateľ tým, že bez uvedenia relevantného dôvodu návrh na začatie konania zoberal v celom rozsahu späť. Nakoľko si však odporca náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal. Súd zároveň na okraj poznamenáva, že odporcovi ani žiadne trovy nevznikli.

Vychádzajúc z uvedeného však potom súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, keď tento v konaní vystupoval na strane odporcu. Vedľajší účastník si podaním doručeným súdu dňa 08.06.2015 uplatnil trovy konania vo výške 199,36 Eur. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania potrebných na účelné bránenie práva pozostávajúcu z dvoch úkonov právneho zastúpenia vo výške 199,36 Eur (za 2 úkony právnej služby po 91,29 Eur - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu, 2 x režijný paušál po 8,39 Eur, všetko v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Pretože konanie bolo týmto rozhodnutím zastavené, súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku. Navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 119,50 Eur sa navrhovateľovi vráti vo výške 112,80 Eur (t.j. krátený o 6,70 Eur) prostredníctvom prevádzkovateľa systému spol. Slovenská pošta, a.s.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Brezno (§ 374 ods.4 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.