

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3T/143/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010708
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315010708.4

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Heleny Šopovej a Jany Luptákovvej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.05.2016 takto,

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku, v trestnej veci proti obžalovaným Y. T., L. G. a Q. G., pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné, súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste sp. zn. 2Pv 509/14 zo dňa 16.05.2016 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Levice a obžalovanými

a

obžalovaní :

1. Y. T., nar. XX.XX.XXXX v Z. nad V., trvale bytom Z. nad V.,
2. L. G., nar. XX.XX.XXXX v I., O. ul. XXXX/XX, I.,
3. Q. G., nar. XX.XX.XXXX v L., K. republika, trvale bytom I.,
I. J. XXXX/XX, t.č. v E. na výkon trestu odňatia
slobody Želiezovce v inej trestnej veci

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e :

- 1/ dňa XX.XX.XXXX približne v čase o 19.15 hod. po predchádzajúcej dohode, že R. D. pripraví o finančnú hotovosť, ktorú mal pri sebe, v areáli železničnej stanice pri ulici Nádražný rad oproti podniku Lencos v priestoroch nevyužívanej budovy dvojgaráže kam ho vylákala obvinená Y. T. spoločne fyzicky napadli tak, že obvinený L. G. ho chytil zozadu za ľavú ruku a krk, obvinený Q. G. za pravú

2 3T 143/15

ruku spredu, pričom obvinená Y. T. poškodenému strekla do oblasti tváre slzotvorný plyn a následne mu odcudzila taštičku - ladvinku, v ktorej mal finančnú hotovosť 300,- Eur, doklady, bankomatovú kartu Slovenskej sporiteľne, a.s., osobné veci, a utiekli smerom k bývalému zberu druhotných surovín, kde si odcudzenú finančnú hotovosť rozdelili; veci boli R. D. vrátené,

2/ dňa 12.09.2015 v čase okolo 22.00 hod. po spoločnej dohode v Leviciach na ulici W. pred bytovým domom číslo XX odzadu podišli k X. H. U., kde ho L. G. zozadu rukou udrel do krku, následne ho rukami chytil odzadu pod krk a stiahol na zem, pričom mu nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie a keď sa X. H. U. voči nemu bránil tak mu Y. T. vytiahla zo zadného vrecka nohavíc mobilný telefón Samsung DUOS GT-S7582 s koženým púzdrom čiernej farby v celkovej hodnote 78,70 Eur, pánsku koženú peňaženku čiernej farby v hodnote 8,99 Eur, ktorá obsahovala osobné doklady na meno X. H. U. a to: občiansky preukaz, vodičský preukaz, technický preukaz od vozidla s EČ: E preukaz

poistenca VŠZP, 1 ks Tesco Clubcart a finančnú hotovosť vo výške 10,- Eur, čím spôsobili poškodenému X. H. U. škodu v celkovej výške 97,69 Eur,

t e d a

obžalovaní Y. T., L. G. a Q. G. v bode 1/ rozsudku

- spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

obžalovaní Y. T. a L. G. v bode 2/ rozsudku

- spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní Y. T., L. G. a Q. G. v bode 1/ rozsudku

- zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaní Y. T. a L. G. v bode 2/ rozsudku

- zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona

I.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd u obžalovaného L. G. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 3T 129/2014 zo dňa 11.09.2014, právoplatným dňa 11.09.2014, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

a

II.

z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaná JH.

podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, 3, § 36 písmeno l/, n/, 37 písmeno h/, § 41 odsek 2 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, sa obžalovanej ustanovuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 4 / štyri / roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g/ Trestného zákona, sa ukladá obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku.

obžalovaný L.

podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, 3, § 36 písmeno l/, n/, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný Q.

podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, 3, § 36 písmeno l/, n/, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 8 / osem / rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd poškodeného X. H. U., narodený XX.XX.XXXX v Q. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.07.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Leviciach v trestnej veci obžalovanej Y. T. a spol., pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné, obžalobu pod sp. zn. 2Pv 509/14. Dňa 16.05.2016 na hlavnom pojednávaní predložila prokurátorka návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 509/2014.

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku, bolo dňa 16.05.2016 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Leviciach a obžalovanými Y. T., L. G. a Q. G..

Obžalovaní v zápisnici pred prokurátorkou dňa 16.05.2016 priznal spáchanie skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku, ktorý boli právne posúdené ako zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona a uznali svoju vinu zo spáchania tohto trestného činu.

Obžalovaná Y. T. na návrh prokurátorky okresnej prokuratúry súhlasila, aby jej súd za tento trestný čin uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 4 roky, obžalovaný L. G., súhlasil uloženým trestom odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a obžalovaný Q. G., súhlasil uloženým trestom odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom poškodeného X. H. U. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Po predložení návrhu dohody o vine a treste sp. zn. 2Pv 509/2014 zo dňa 16.05.2016 prokurátorkou Okresnej prokuratúry Levice na hlavnom pojednávaní Okresného súdu v Leviciach konanom dňa 16.05.2016, odpovedali obžalovaní Y. T., L. G. a Q. G., každý samostatne, po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku, takto :

a/ otázka predsedu senátu : Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obžalovanej Y. T. : Áno.
odpoveď obžalovaného L. G. : Áno.
odpoveď obžalovaného Q. G. : Áno.

b/ otázka predsedu senátu: Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obžalovanej Y. T. : Áno.

5 3T 143/15

odpoveď obžalovaného L. G. : Áno.
odpoveď obžalovaného Q. G. : Áno.

c/ otázka predsedu senátu : Či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktorý sa mu kladú za vinu,
odpoveď obžalovanej Y. T. : Áno.
odpoveď obžalovaného L. G. : Áno.

odpoveď obžalovaného Q. G. : Áno.

d/ otázka predsedu senátu : Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obžalovanej Y. T. : Áno.

odpoveď obžalovaného L. G. : Áno.

odpoveď obžalovaného Q. G. : Áno.

e/ otázka predsedu senátu : Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obžalovanej Y. T. : Áno.

odpoveď obžalovaného L. G. : Áno.

odpoveď obžalovaného Q. G. : Áno.

f/ otázka predsedu senátu : Či rozumie právnej kvalifikácii skutku trestného činu,

odpoveď obžalovanej Y. T. : Áno.

odpoveď obžalovaného L. G. : Áno.

odpoveď obžalovaného Q. G. : Áno.

g/ otázka predsedu senátu: Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

odpoveď obžalovanej Y. T. : Áno.

odpoveď obžalovaného L. G. : Áno.

odpoveď obžalovaného Q. G. : Áno.

h/ otázka predsedu senátu : Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy,

odpoveď obžalovanej Y. T. : Áno.

odpoveď obžalovaného L. G. : Áno.

odpoveď obžalovaného Q. G. : Áno.

i/ otázka predsedu senátu : Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi trestu,

odpoveď obžalovanej Y. T. : Áno.

odpoveď obžalovaného L. G. : Áno.

odpoveď obžalovaného Q. G. : Áno.

j/ otázka predsedu senátu : Či obvinený si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne

právoplatnosť vyhlásením nebude možné proti tomuto rozsudku

podať odvolanie,

X

3T XXX/XX

odpoveď obžalovanej Y. T. : Áno.

odpoveď obžalovaného L. G. : Áno.

odpoveď obžalovaného Q. G. : Áno.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Levice a obžalovanými Y. T., L. G. a Q. G. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku

/ § 232, § 333 odsek 3 /, nie je nespravodlivá / § 334 odsek 2 /, preto ju na hlavnom pojednávaní dňa 16.05.2016 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku príпустné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek I písmeno c/ a odsek 2 Trestného poriadku.