

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216202470
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4216202470.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: D.: O., R.. XX.X.XXXX O. N., R.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: N. D., R.. XX.X.XXXX, D.: A. R. Ž., D. XX O. O. H., R.. XX.X.XXXX, D.: A. R. Ž., D. XX, o návrhu E. H., R.. XX.X.XXXX, D.: J. - J., H. XX/X, za účasti opatrovníka Obec Dubník, o návrhu navrhovateľky na zverenie maloletých detí do jej pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloletá O. D., R.. XX.X.XXXX a maloletá PE. D., R.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky E. H., R.. XX.X.XXXX, D.: J. - J., H. XX/X, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, a má právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť nad výchovou maloletej O. D., R.. XX.X.XXXX O. N. D., R.. XX.XX.XXXX, nariadenú rozsudkom tunajšieho súdu 12P/214/2015-46 zo dňa 8.3.2016.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. O., R.. XX.X.XXXX mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. N., R.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. O., R.. XX.X.XXXX mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. N., R.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa písomne podaným návrhom zo dňa 18.2.2016 domáhala zverenia mal. detí do jej pestúnskej starostlivosti s odôvodnením, že spĺňa všetky zákonné predpoklady na zverenie mal. detí do pestúnskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že je rozvedená, deti má už plnoleté, pričom pracovala v Detskom domove Komárno ako profesionálny rodič a maloleté deti O. a N. mala v starostlivosti. Neskôr sa dopyčovala, že deti boli z pestúnskej starostlivosti vrátené do detského domova a preto požiadala o ich zverenie do svojej pestúnskej starostlivosti, nakoľko si ich obľúbila ešte v čase

keď sa o ne starala ako profesionálny rodič. Medzi ňou a deťmi sa vytvorilo silné citové puto, pričom od marca 2016 sú predbežným opatrením v jej starostlivosti a žiadne výchovné problémy s nimi nemá.

Matka maloletých detí sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané, svoju neúčast' ospravedlnila telefonicky a súhlasila s pojednávaním bez jej prítomnosti, preto súd s poukazom na ust. § 101 ods. 2 OSP pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

Otec mal. detí uviedol, že súhlasí s návrhom navrhovateľky, nakoľko sám nemá vytvorené podmienky pre výchovu mal. detí, je nezamestnaný, poberá len dávky v hmotnej núdzi 61,51 €.

Zástupkyňa obce Dubník uviedla, že súhlasí s návrhom navrhovateľky.

Kolízny opatrovník mal. detí uviedol, že navrhovateľka má vytvorené podmienky pre výchovu mal. detí, je zapísaná v zozname žiadateľov o pestúnsku starostlivosť a nakoľko rodičia nevedia zabezpečiť starostlivosť o mal. detí, je v ich záujme, aby boli zverené do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky. Nakoľko rodičia sú bez príjmu, žiadal, aby boli zaviazaní na platenie minimálneho výživného priamo na účet ÚPSV a R Komárno.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom otca, navrhovateľky, opatrovníka obec Dubník, kolízneho opatrovníka, rodnými listami mal. detí, výpisom z registra trestov navrhovateľky, potvrdením o jej zdravotnom stave, potvrdením o príjme navrhovateľky a otca, pripojeným spisom tunajšieho súdu 12P/214/2015, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

Naposledy rozsudkom tunajšieho súdu 12P/214/2015-46 zo dňa 8.3.2016 bola nad mal. deťmi nariadená ústavná starostlivosť.

Podľa § 48 ods. 1 Zák. o rodine ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa a ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len "pestún").

Podľa § 48 ods. 3 Zák. o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 50 ods. 1 Zák. o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu mal. dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom mal. dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 51 Zák. o rodine súd pri rozhodovaní o zverení mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať mal. dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že navrhovateľka spĺňa všetky podmienky na zverenie mal. detí do pestúnskej starostlivosti. Je riadne zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť (č.l. 6), pričom zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 24.2.2016 vyplýva, že

má zabezpečené vhodné bytové i materiálne podmienky. Maloleté deti sú na navrhovateľku citovo naviazané, nakoľko sú v jej starostlivosti na základe predbežného opatrenia už od marca 2016, pričom ju poznali už z čias keď sa o ne starala ako náhradný rodič. Ani jeden z rodičov nemá vytvorené bytové podmienky ani materiálne podmienky pre starostlivosť o mal. deti. Preto mal súd za to, že je v záujme mal. detí, aby boli zverené do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky. Zároveň súd zrušil nariadenú ústavnú starostlivosť a oboch rodičov zaviazal prispievať na výživu mal. detí po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, čo na každé dieťa predstavuje 27,13 €, ktorú sumu je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje príjmy.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.