

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17P/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221200464
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221200464.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Janou Macalovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. I., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, dieťa rodičov: K. I.J., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. X, J. a K.R. I., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, J., právne zast. JUDr. Pavel Piovarčí, advokát so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, za účasti Okresnej prokuratúry Košice II, Mojmirova 5, Košice, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P/339/2011-70 zo dňa 18.5.2012 tak, že zvyšuje výživné otca na maloletú K. I., R.. XX.X.XXXX v období od 18.1.2021 do 23.7.2021 zo sumy 40 eur mesačne na 140 eur mesačne.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 18.1.2021 do 23.7.2021 voči maloletej K. vo výške 587,24 eur je otec p o v i n n ý uhradiť matke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.1.2021 matka žiadala určiť výživné otca na maloletú do rozvodu manželstva vo výške 300 eur mesačne s povinnosťou úhrady vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Dĺžné výživné späťne za tri roky od podania návrhu žiadala povoliť otcovi uhrádzať v mesačných splátkach vo výške 100 eur mesačne s bežným výživným. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Košice II č. 23P/339/2011 zo dňa 18.5.2012 bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 40 eur mesačne. Nakoľko otec si súdom určenú povinnosť neplní, podala na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva. Keďže konanie je zdĺhavé kvôli neprítomnosti otca a jeho dlh narastá, domáha sa určenia výživného do rozvodu samostatným návrhom.

2. Otec v písomnom vyjadrení doručenom prostredníctvom právneho zástupcu dňa 28.12.2021 žiadal návrh zamietnuť ako nedôvodný. Poukázal na to, že návrh neobsahuje základné náležitosti, ktoré by ho odôvodňovali. Výživné bolo určené rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P/229/2021 zo dňa 18.5.2012 vo výške 40 eur mesačne. Na zvýšenie výživného za obdobie 3 rokov pred podaním návrhu nie sú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine. Výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Z návrhu nie sú zrejmé odôvodnené výdavky matky, maloletej, majetkové a zárobné pomery na strane matky. Otec sa dlhodobo trvalo zdržiava v zahraničí v Holandsku. Komunikácia s ním je veľmi sťažená z dôvodu pandémie COVID-19 aj vianočných sviatkov a nepodarilo sa zistiť rozhodujúce skutočnosti pre kvalifikované vyjadrenie vo veci samej.

3. Súd nariadil na prejednanie veci na deň 10.1.2022 pojednávanie. Otec sa na pojednávanie nedostavil. Svoju neprítomnosť neospravedlnil. Podľa oznámenia právneho zástupcu otec s ním prestal

komunikovať a nemá od neho žiadnu odozvu. Súd mal doručenie predvolania otca riadne a včas v súlade s ust. § 106 ods. 1 písm. a/ CSP vykázané, pričom predvolanie bolo otcovi doručené i na jeho emailovú adresu. Preto vykonal pojednávanie v súlade s ustanovením § 180 CSP v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka a listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovné:

4. Matka na pojednávaní upresnila svoj návrh tak, že žiada zvýšiť výživné otca na mal. K. zo sumy 40 eur na 140 eur mesačne tak ako bolo určené rozsudkom o rozvode manželstva, a to od podania návrhu od 18.1.2021 do právoplatnosti predmetného rozhodnutia o rozvode manželstva. Z jej výpovede vyplynulo, že spolu s maloletou bývajú v prenajatom trojizbovom byte, za ktorý mesačne uhrádza nájomné sumou 400 eur. Od júna 2021 je zamestnaná s čistým mesačným príjmom vo výške 700 eur mesačne. Maloletá je žiačkou 7. ročníka základnej školy. Po dobu 1 roka navštevuje jazdecký krúžok, za ktorý mesačne uhrádza sumu 64 eur. Nosí okuliare, ktoré jej každoročne zakupuje nové. V tejto súvislosti má výdavok vo výške 69 eur. Maloletá sa stravuje doma. V tejto súvislosti uhrádza 200 eur mesačne. V škole jej uhradila na začiatku školského roka poplatky do triedneho fondu a ZRPŠ v celkovej výške cca 60 eur, v čom je zahrnuté i poisťné. Ďalšie výdavky maloletej hodnotí ako výdavky bežného charakteru spojené so zabezpečovaním hygienických potrieb, zakupovaním ošatenia, obuvi. Otec na maloletú od odchodu zo spoločnej domácnosti od septembra 2019 výživné neuhrádzal. Výživné uhradil až v septembri a októbri 2021 dvakrát vo výške po 30 eur. Taktiež dcére uhradil v tomto období sumu 50 eur ako vreckové. Od plnoletej dcéry má informáciu, žeby sa mal aktuálne nachádzať vo výkone trestu v Českej republike.

5. Súd sa pokúsil na základe oznámených skutočností zistiť miesto aktuálneho pobytu otca prostredníctvom dožiadaného súdu Obvodného súdu pre Prahu 7, ktorý tunajšiemu súdu dňa 5.5.2022 oznámil, že otec maloletej sa podľa databázy Centrálnaj evidencie veznených osôb nenachádza vo výkone trestu, väzby ani zabezpečovacej detencie.

6. Na pojednávanie dňa 5.9.2022 sa otec maloletej ani jeho právny zástupca nedostavili. Právny zástupca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu plánovanej letnej dovolenky v zahraničí. Pojednávanie nežiadal odročiť. Uviedol, že otca opakovane žiadal o predloženie listín v zmysle výzvy súdu. Komunikácia s ním je veľmi ťažká. Jeho osobnú účasť na pojednávaní nevie vylúčiť. U otca mal súd doručenie predvolania riadne a včas v súlade s ust. § 106 ods. 1 písm. a/ CSP vykázané, pričom predvolanie mu bolo doručené i na emailovú adresu. Otec svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť. Súd preto vykonal pojednávanie v súlade s ustanovením § 180 CSP v neprítomnosti otca a jeho právneho zástupcu.

7. Matka na pojednávaní dňa 5.9.2022 na svojom návrhu zotrvala. Z jej výpovede vyplynulo, že je naďalej zamestnaná s čistým mesačným príjmom vo výške 800 eur. Maloletá aktuálne začala navštevovať 8. ročník základnej školy. Naďalej navštevuje jazdecký krúžok. Poplatok s tým spojený vo výške 64 eur uhrádza maloletá trénerovi v hotovosti. Začiatkom tohto roka jej zakúpila nové okuliare v sume 120 eur. Naďalej bývajú v prenajatom trojizbovom byte, za ktorý uhrádza prenajímateľovi nájomné vo výške 400 eur mesačne v hotovosti. Od posledného pojednávania otec zaslal maloletej na zakúpenie oblečenia v deň jej narodenín dňa 21.8.2022 sumu 100 eur. V júli jej zaslal na zakúpenie telefónu sumu 400 eur. Uvedená suma bola použitá výlučne na tento účel. Od januára tohto roku doposiaľ zaslal na úhradu výživného celkovú sumu 170 eur, ktorú uhradil v troch čiastkach 2x po 50 eur a 1x 70 eur. Do dlžného výživného navrhla započítať otcom uhradené sumy okrem sumy uhradenej maloletej pri príležitosti sviatku jej narodenín.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní poukázala na dôvodnosť návrhu a tomuto odporučila vyhovieť. Do dlžného výživného navrhla započítať iba úhrady otca určené ako platby výživného, nie úhrady považované za dary či určené na zabezpečenie vecných plnení.

9. Prokurátor odporučil návrhu matky vyhovieť v plnom rozsahu. V časti započítania úhrad otca do dlžného výživného sa stotožnil s vyjadrením kolíznej opatrovníčky s tým, že za úhradu výživného nie je možné považovať poskytnutie jednorazového daru.

10. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P/339/2011-70 zo dňa 18.5.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/241/2012-86 zo dňa 27.3.2013 súd zveril mal. K. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletú osobne starať, zastupovať ju

a spravovať jej majetok a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným za obdobie od 1.9.2011 do budúca vo výške po 40 eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej. V prevyšujúcej časti konanie o návrhu matky na určenie výživného za obdobie od narodenia maloletej do 31.8.2011 zastavil. Dlhé výživné zo strany otca voči mal. K. za obdobie od 1.9.2011 do 31.5.2012 vo výške 256 eur zaviazal otca zaplatiť k rukám matky maloletej do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh otca na úpravu styku s maloletou zamietol a styk otca s mal. K. neupravil. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal. V časti výživného a úpravy styku rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.5.2013, vo zvyšných výrokoch dňa 19.6.2012.

11. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 17P/1/2020-258 zo dňa 2.6.2021 súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol. Na čas po rozvode zveril mal. K. do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otca zaviazal prispievať na výživu mal. K. sumou vo výške 140 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku vo výroku o rozvode manželstva opakovane do budúca. Styk otca s mal. K. neupravil. Konanie o určenie výživného za obdobie od 28.11.2011 d právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva zastavil. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol dňa 24.7.2021 právoplatnosť.

12. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matka dosiahla priemerný čistý mesačný príjem z pracovného pomeru za obdobie od 01/21 do 12/2021 vo výške 1 099,39 eur, od 01/22 do 05/22 vo výške 1 221,27 eur.

13. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 1.3.2021 matka poberá od 1.8.2009 do trvania podmienok prídavok na maloletú, aktuálne vo výške 25,50 eur. Nepoberá dávky v hmotnej núdzi, rodičovský príspevok ani iné sociálne dávky. Nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

14. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 1.3.2021 otec maloletej nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bol v evidencii vedený v období od 3.9.2018 do 14.10.2018. Dňa 15.10.2018 bol vyradený pre nespoluprácu. Menovaný nepoberá dávku v hmotnej núdzi a ani iné štátne sociálne dávky.

15. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 2.3.2021 otec dieťaťa nie je poberateľ dávok v nezamestnanosti, nemocenských dávok a dávok dôchodkového poistenia.

16. Podľa čl. 11 CMP súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

17. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

18. V zmysle ust. § 111 písm. b) a § 120 CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, a to rozsudkom.

19. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

20. Podľa ust. § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

21. Podľa ust. § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

22. Podľa ust. § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia

prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa ust. § 75 ZOR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

24. Podľa ust. § 76 ods. 1 a § 77 ods. 1 ZOR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Z vykonaného dokazovania má súd za to, že návrh bol podaný dôvodne. Mal preukázané, že oproti predchádzajúcej úprave výživného sa zmenili pomery predovšetkým na strane maloletého dieťaťa. Mal. K. v čase poslednej úpravy bola 3,5 ročným dieťaťom. Navštevovala materskú školu. V súčasnej dobe je žiačkou 8. ročníka základnej školy. Navštevuje jazdecký krúžok, za ktorý jej matka mesačne uhradza sumu 64 eur. Nosí okuliare, ktoré jej zakupuje každoročne vo výške od 70 až 120 eur. Za zabezpečenie stravy maloletej uhradza 200 eur mesačne. V škole jej uhradila na začiatku školského roka poplatky vrátane poistného v celkovej výške cca 60 eur.

26. Zmenili sa i pomery na strane matky, ktorá v čase posledného rozhodovania bola zamestnaná s mesačným príjmom 253,32 eur. Mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu. V súčasnej dobe je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom od 01/21 do 12/2021 vo výške 1 099,39 eur, od 01/22 do 05/22 vo výške 1 221,27 eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Zo svojho príjmu uhradza nájomné vo výške 400 eur mesačne.

27. Otec v čase poslednej úpravy výživného nepoberal žiadny príjem. Nachádzal sa vo výkone trestu odňatia slobody. Jeho aktuálne pomery v tomto konaní neboli preukázané, nakoľko sa zdržiava v zahraničí. V konaní bol pasívny a svoje pomery nepreukázal. Na výzvy súdu ako aj svojho právneho zástupcu nereagoval.

28. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicke najslabšej skupine osôb v spoločnosti, deťom. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má však niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou, alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení napr. bývania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne osobnou starostlivosťou, poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod.. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd.

29. Všeobecnými kritériami pre určenie výšky výživného na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby, na strane povinného schopnosti, jeho možnosti a majetkové pomery. Pri určení konkrétnej výšky výživného treba vychádzať z toho, aká finančná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, hygienické potreby strava, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvoj jeho záujmov a potrieb, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t.j. všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

30. Pri stanovení zvýšenia výživného súd vychádzal predovšetkým z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, pričom platí predmetná premisa, že deti rovnakého veku majú v zásade rovnaké potreby (s výnimkou osobitných situácií, spočívajúcich napr. v zdravotnom stave a pod., ktoré skutočnosti v danom prípade zistené neboli), preto ich nie je potrebné osobitne preukazovať. Matkou špecifikované výdavky na maloletú súd považuje za primerané. Pri určení výšky výživného súd prihliadol na rozhodnutie o rozvoji manželstva v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, kedy súd posudzoval totožné obdobie. Ustálil výšku výživného v sume zodpovedajúcej možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom povinného rodiča ako aj odôvodneným potrebám maloletej a zaviazal otca úhradou výživného v rozhodnom období v rovnakej výške.

31. Podľa ust. § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

32. Zvýšením vyživovacej povinnosti počnúc od podania návrhu od 18.1.2021 do 23.7.2021 vznikla otcovi povinnosť zaplatiť za uvedené obdobie k rukám matky dlžné výživné voči mal. K.. Dlžné výživné predstavuje 867,24 eur (aliquótna časť v 01/21 vo výške t.j. 14 dní á 4,52 eur 63,28 eur, 5 mesiacov 02-06/21 á 140 eur, aliquótna časť v 07/22, t.j. 23 dní á 4,52 eur 103,96 eur). Po započítaní vykonaných úhrad v celkovej výške 280 eur (2 x á 30 eur + 50 eur + 170 eur) dlžné výživné predstavuje 587,24 eur, ktoré súd zaviazal otca uhradiť v súlade vyššie citovaným ustanovením do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Do dlžného výživného nezapočítal sumy uhradené otcom pri príležitosti narodenín maloletej, ako aj príspevkov na úhradu jej mobilného telefónu. Uvedené sumy súd nepovažuje za úhrady výživného. Tieto otec uhradil priamo maloletej. Prihliadol i na skutočnosť, že otec dlhodobo od septembra 2019 výživné na maloletú neuhrádzal a na starostlivosti o ňu sa žiadnym spôsobom nepodieľal. Taktiež je zrejmé, že vzhľadom na výšku určeného výživného sa v prevažnej miere podieľa na zabezpečovaní potrieb maloletej matka a i vzhľadom na túto skutočnosť nepovažoval za spravodlivé započítať do dlžného výživného sumy uhradené maloletej určené na zakúpenie vecných plnení. Pri vyčíslení dlžného výživného súd vychádzal zo skutočností uvádzaných matkou vzhľadom na pasívny postoj otca v konaní.

33. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko takýto návrh v konaní nebol podaný.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Rozsudky o výživnom sú predbežne vykonateľné (povinnosť plniť vzniká doručením rozsudku bez ohľadu na podanie odvolania).