

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2C/25/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615203406  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615203406.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., Amsterdam, Strawinskyalaan 933, Holandsko, reg. číslo 56007043, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Trenčín, Piaristická 707/52, adresa pre doručovanie Piešťany, Teplická 7434/147, proti odporcovi R. F., D.. XX.XX.XXXX, H. N. A., M. G. XXXX/XX, zastúpenému opatrovníkom P. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie sumy 1729,35-€ s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha proti odporcovi zaplatenia sumy 1729,35-€ s vyčísleným úrokom z omeškania 85,43-€ a úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1729,35-€ od 29.05.2015 do zaplatenia a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy zo dňa 30.09.2014 sa stal právnym nástupcom spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany. Jeho právny predchodca uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 11.01.2010 Úverovú zmluvu č. 4001021020, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2900,-€ právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 64,31-€. Odporca bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných podľa zmluvy. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo Výpise čerpania, splátok a úhrad. Listom zo dňa 30.09.2014 bol vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli vyúčtované v zmysle Hlavy 18 Úverových zmluvných podmienok. Sadzba úroku z omeškania bola stanovená ako základná sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania, t.j. ku dňu 17.10.2014 (15. deň od odoslania výzvy na zaplatenie) plus osem percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol vyčíslený do dňa vyhotovenia návrhu, t.j. do 28.05.2015. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh pozostávajúci zo zosplatennej istiny 1405,07-€, úroku 131,41-€, istiny 192,87-€, vyčísleného úroku z omeškania 85,43-€. Uplatnil si tiež ročný úrok z omeškania tak ako je uvedené vo výpise čerpania splátok a úhrad.

Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 2C/25/2015-58 z 08.01.2016, právoplatným dňa 05.02.2016, bol odporcovi ustanovený opatrovník. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca a odporca a opatrovník odporcu sa na pojednávanie neustanovili, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä s návrhom, výpisom z obchodného registra, oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na zaplatenie dlhu, podacím hárkom, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.01.2010, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., informáciami o dohodnutom poistení, informáciami pre klienta, výzvou na zaplatenie celého úveru, podacím hárkom, výpisom čerpania splátok a úhrad listina a zistil, že právny predchodca navrhovateľa Home Credit Slovakia a.s. ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 15.01.2010 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a revolvingovom úvere, ktorá má formu zmluvného formulára. Predmetom zmluvy bol bezúčelový úver vo výške 2900,-€ splatný v 84 mesačných splátkach po 64,31-€, so splatnosťou prvej splátky po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, splatnosťou každej ďalšej splátky k 15. dňu v mesiaci, lehotou splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru do 15. dňa v poslednom mesiaci, úrokovou sadzbou 18,64 % ročne, ročnou percentuálnou mierou nákladov od 20,2 % do 20,9%, pričom priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre obdobný typ úverov v čase uzavretia zmluvy bola uvedená 18,45%. V Hlave 7 § 3 Úverových zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy, si účastníci dojednali, že dlžník je povinný celý čerpaný úver vrátiť na požiadanie veriteľovi, ak sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. V Hlave 17 § 3 si účastníci dohodli pre prípad omeškania dlžníka zmluvnú pokutu v prípade omeškania s úhradou splátky úveru dlhšieho ako 7 dní vo výške 15% a v prípade splátky RÚ I. alebo RÚ II. 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. V Hlave 18 § 3 si účastníci dohodli, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky je veriteľ oprávnený vyúčtovať a dlžník povinný uhradiť poplatok za upomienku vo výške 4,- € v prípade prvej upomienky a 12,- € v prípade druhej a ďalšej upomienky. Výzvou zo dňa 30.09.2014 zaslanou odporcovi vyzval právny predchodca navrhovateľa odporcu na zaplatenie celého čerpaného úveru na základe zmluvy, ktorý vyčíslil na 1917,19-€, a to do 15 dní od odoslania výzvy. Odporca z poskytnutého úveru zaplatil sumu 3256,20-€, naposledy uhradil splátku dňa 19.04.2011. Ku dňu zosplatnenia dlhu (30.09.2014) dlhoval navrhovateľovi podľa výpisu čerpania splátok a úhrad na istine 192,87-€, zosplatnenej istine sumu 1405,07-€, na úroku sumu 131,41-€, do 28.05.2015 úrok z omeškania vo výške 85,43-€. Navrhovateľ uplatnil voči odporcovi aj poplatok za vedenie účtu vo výške 79,60,-€ - ten považoval za uhradený splátkami, ktoré započítaval.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1986/71/>> o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom (ďalej len "Zákon o spotrebiteľských úveroch") na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101>> ,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101>>.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom (ďalej len "Obchodný zákonník") zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom (ďalej len "Občiansky zákonník") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. k), 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd na podklade vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa Home Credit Slovakia a.s. ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 15.01.2010 zmluvu o úvere, ktorá má formu zmluvného formulára. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel zmluvu v rámci predmetu svojho podnikania a odporca pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, preto ide o zmluvu spotrebiteľskú. Predmetom zmluvy je poskytnutie úveru vo výške 2900,- €, preto ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva nemá všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. g). Zmluva obsahuje lehotu splatnosti (ako 84 mesiacov po poskytnutí úveru do 15 dňa v poslednom mesiaci), avšak zákon vyžaduje uviesť v zmluve termín (t.j. dátum) konečnej splatnosti. Určenie lehoty od vopred neurčitého dátumu, v ktorej nastane splatnosť celého plnenia zo zmluvy nepostačuje. Veriteľ - dodávateľ má povinnosť návrh zmluvy pripraviť tak, aby boli v čase uzavretia zmluvy zjavné všetky podstatné údaje potrebné pre výpočet RPMN aj pre určenie termínu konečnej splatnosti. Svoje úverové produkty musí prispôbiť zákonu o spotrebiteľských úveroch. Nie je povinnosťou spotrebiteľa vykonávať výpočty za účelom určenia termínu konečnej splatnosti, ktorého povinnosť uvedenia ukladá zákon veriteľovi - dodávateľovi V opačnom prípade sa vystavuje riziku sankcií spočívajúcich buď v neplatnosti zmluvy alebo niektorej jej časti, alebo v tom, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V posudzovanej veci pre neuvedenie obligatórnych náležitostí zmluvy o úvere (§ 4 ods. 2 písm. g) citovaného zákona) sa v súlade s § 4 ods. 3 citovaného zákona považuje úver za bezúročný a bez poplatkov.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca čerpal úver vo výške 2900,-€. Splátkami zaplatil na úver sumu spolu 3256,20-€. Keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov ( teda aj čo do poplatku za vedenie účtu), je zjavné, že odporca si svoj záväzok splnil v celom rozsahu, preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca mal vo veci plný úspech, trovy konania si neuplatnil, žiadne mu nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania ani nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).