

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/127/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714212178
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714212178.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa CHEJN spol. s r. o., IČO: 453 52 887, so sídlom Pražská 1194, 342 01 Sušice, Česká republika, zastúpený Adriana Sojková - ADVOKAT DCA s.r.o., IČO: 47 253 142, so sídlom Námestie Matice slovenskej 4262/23, 018 41 Dubnica nad Váhom, proti odporkyni P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX/XX, XXX XX V., občianka SR, zastúpená Mgr. Katarínou Pastorkovou, advokátkou so sídlom Skuteckého 6, 974 01 Banská Bystrica, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o trovách konania takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 810,22 Eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania vo výške 99,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 710,72 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa Adriana Sojková - ADVOKAT DCA s.r.o. do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.08.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.08.2014, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že Dohoda o vypořiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 23.12.2013, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Zvolen, katastrálny odbor pod č. V 4065/13 dňa 31.12.2013, uzavretá medzi H.. X. S., nar. XX.XX.XXXX a odporkyňou, je právne neúčinná voči navrhovateľovi. Navrhovateľ si súčasne uplatnil náhradu trov konania.

Vo veci samej rozhodol tunajší súd rozsudkom č.k. 10C/127/2014-98 zo dňa 11.03.2015 tak, že návrhu vyhovel a určil, že predmetná dohoda o vypořiadaní BSM je právne neúčinná voči navrhovateľovi. O trovách konania súd v označenom rozsudku rozhodol tak, že navrhovateľovi nepriznal právo na ich náhradu. Rozsudok okrem výroku o trovách konania nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2015.

Voči uvedenému rozsudku čo do výroku o nepriznaní náhrady trov konania podal navrhovateľ odvolanie. Na základe toho vo veci rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý uznesením č.k. 12Co/296/2015-126 zo dňa 24.11.2015 rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd dospel k záveru, že v sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci. Len výnimočne nemusí súd úspešnému účastníkovi priznať náhradu trov konania podľa § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Predpokladom jeho použitia je však existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov inak úspešnému účastníkovi. Odvolací súd sa nestotožnil so závermi okresného súdu čo sa týka odôvodnenia použitia ust. § 150 ods. 1 O.s.p. Odporkyňa v priebehu konania neuznávala právny základ nároku na vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu tak, ako bol podaný. Z rozsudku okresného súdu vyplýva, že boli splnené všetky predpoklady pre vyhovie návrhu navrhovateľa a v danej veci bolo treba brať do úvahy aj postoj odporkyne v konaní. Okolnosť, že navrhovateľ nepodával návrh na mimosúdne vyriešenie sporu, nemožno považovať za takú, ktorá by spôsobila samotný dôvod pre nepriznanie náhrady trov konania podľa § 150 ods. 1 O.s.p. Ak chcel okresný súd použiť uvedené ustanovenie na základe zlých

majetkových a osobných pomerov odporkyne, mal vziať do úvahy všetky okolnosti, pričom krajský súd je toho názoru, že v danom prípade neprichádza do úvahy použitie ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. pre nepriznanie celej náhrady trov konania. Okresný súd v ďalšom konaní zväží podrobné majetkové, sociálne a osobné pomery odporkyne a posúdi, či je dôvod na čiastočné použitie ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. V prípade, že tieto dôvody nezistí, bude prichádzať do úvahy plná náhrada trov konania v prospech navrhovateľa.

Podľa § 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Pri rozhodovaní o trovách konania bolo potrebné vychádzať z ust. § 142 ods. 1 O.s.p., t.j. zo zásady úspechu. Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný a vznikol mu preto nárok na náhradu trov konania, ktoré je povinná nahradiť odporkyňa. V súlade so závermi odvolacieho súdu tunajší súd posúdil osobné a majetkové pomery odporkyne za účelom zistenia, či tieto pomery možno považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali čiastočné nepriznanie náhrady trov konania navrhovateľovi.

Vo vyjadrení k odvolaniu odporkyňa uviedla, že má nízke príjmy, spláca hypotéku k nehnuteľnosti, ktorej sa týkala predmetná dohoda o vyporiadaní BSM. Zaviazanie na úhradu trov konania by spôsobilo, že by nebola schopná splácať úverové splátky, čím by pravdepodobne nastala realizácia záložného práva. Vo vyjadrení zo dňa 29.03.2016 odporkyňa uviedla, že podniká na základe živnostenského oprávnenia. Predložila potvrdenie o podaní daňového priznania za rok 2014, z ktorého vyplýva, že základ dane mala vo výške 3.324,15 Eur a mala zaplatiť daň vo výške 631,58 Eur. Je vlastníčkou nehnuteľností, ktoré boli predmetom tohto konania, zapísané na LV č. XXX pre k.ú. V.. Uviedla, že k týmto nehnuteľnostiam spláca hypotéku vo výške 387,71 Eur mesačne, okrem toho spláca pôžičku vo výške 60,67 Eur mesačne, ktorú zobrali s manželom za trvania manželstva a ktorú on nespáca. Splácanie úverov preukázala výpisom z účtu. Uviedla, že má náklady spojené s bývaním vo výške 189,24 Eur mesačne. Vlastní staršie motorové vozidlo Alfa Romeo, rok výroby 2007, ktoré používa na výkon podnikateľskej činnosti. Lustráciou v systéme Sociálnej poisťovne súd zistil, že odporkyňa je SZČO, v období od 10/2014 do 09/2015 mala vymeriavací základ vo výške 749,54 Eur mesačne, od 10/2015 ho má vo výške 540,05 Eur mesačne.

Po zhodnotení osobných a majetkových pomerov odporkyne súd dospel k záveru, že jej pomery nemožno považovať za nepriaznivé do takej miery, že by mohli byť dôvodmi hodnými osobitného zreteľa, kedy nemusí súd výnimočne náhradu trov konania sčasti priznať úspešnému účastníkovi. V predmetnej veci s ohľadom na majetkové pomery odporkyne a výšku priznanej náhrady trov konania nemožno podľa názoru súdu uvažovať o možnosti, že požadovanie splnenia jej povinnosti nahradiť trovy konania úspešnému účastníkovi by bolo spôsobilé privodiť odporkyňi existenčné problémy. Súd uvedený záver odvodzuje tiež zo zistených osobných a majetkových pomerov odporkyne, ktorá nie je osobou v hmotnej núdzi a má pravidelný mesačný príjem zo živnosti, má zabezpečené bývanie v rodinnom dome v jej vlastníctve, ku ktorému síce spláca hypotéku, avšak podľa názoru súdu nemožno uzavrieť, že po vynaložení nutných mesačných výdavkov by odporkyňa zostala v takej finančnej situácii, ktorá by bola pre ňu likvidačná a priamo ohrozovala jej budúce bytové a sociálne potreby. Odporkyňa neuviedla, či má nejaké úspory, prípadne v akej výške, preto súd nemohol v tomto smere dostatočne preskúmať jej majetkové pomery, avšak opäť najmä s prihliadnutím na výšku priznaných trov konania súd uzavrel, že v prejednávanej veci nenastala natoľko výnimočná situácia daná dôvodmi hodnými osobitného zreteľa, kedy by prichádzala do úvahy aplikácia ust. § 150 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.), pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a z trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil v podaní

zo dňa 13.03.2015, súdu doručenom dňa 16.03.2015, ako aj v podanom odvolaní zo dňa 29.04.2015, doručenom súdu dňa 04.05.2015.

Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z neurčitej hodnoty veci, kde základná sadzba tarifnej odmeny je v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) vo výške 1/13 výpočtového základu, čo v roku 2014 zodpovedá sume 61,85 Eur a v roku 2015 sume 64,54 Eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia nasledovne:

Konanie pred súdom I. stupňa:

- 1./ prevzatie a príprava zastúpenia (júl 2014) podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky = 61,85 Eur,
- 2./ spísanie žaloby zo dňa 18.08.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky = 61,85 Eur,
- 3./ účasť na pojednávaní dňa 21.01.2015 podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky = 64,54 Eur,
- 4./ účasť na pojednávaní dňa 11.03.2015 podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky = 64,54 Eur,

Odvolacie konanie:

- 5./ odvolanie proti výroku o trovách konania zo dňa 29.04.2015 podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky = 32,27 Eur.

Tarifná odmena spolu: 285,05 Eur

Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby v roku 2014 (á 8,04 Eur) a 3 úkony právnej služby v roku 2015 (á 8,39 Eur) predstavuje spolu sumu 41,25 Eur.

Cestovné výdavky (§ 16 ods. 4 vyhlášky):

- cesta MV Toyota Avensis na pojednávanie dňa 21.01.2015 - 266 km (Dubnica nad Váhom - Zvolen a späť)

- základná náhrada: 266 km x 0,183 Eur = 48,68 Eur

- náhrada za spotrebované pohonné hmoty: 0,096 l (priemerná spotreba na 1 km) x 266 km x 1,252 Eur (cena za 1 l PHM) = 31,97 Eur

- cesta MV Toyota Avensis na pojednávanie dňa 11.03.2015 - 266 km (Dubnica nad Váhom - Zvolen a späť)

- základná náhrada: 266 km x 0,183 Eur = 48,68 Eur

- náhrada za spotrebované pohonné hmoty: 0,096 l (priemerná spotreba na 1 km) x 266 km x 1,230 Eur (cena za 1 l PHM) = 31,41 Eur

Cestovné výdavky spolu: 160,74 Eur

Náhrada za stratu času (§ 17 vyhlášky):

- cesta Dubnica nad Váhom - Zvolen a späť dňa 21.01.2015 - 8 x 0,5 hod (á 13,98 Eur) = 111,84 Eur

- cesta Dubnica nad Váhom - Zvolen a späť dňa 11.03.2015 - 8 x 0,5 hod (á 13,98 Eur) = 111,84 Eur

Náhrada za stratu času spolu: 223,68 Eur

Cestovné výdavky boli vypočítané v súlade so zákonom č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách a opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 632/2008 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách. Právny zástupca navrhovateľa nepreukázal cenu pohonných hmôt dokladom o ich kúpe, z ktorého by bola zrejmá súvislosť s pracovnou cestou, súd preto vychádzal z priemernej ceny pohonných hmôt, ktorá platila v rozhodnom čase, zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky (§ 7 ods. 5 zákona č. 283/2002 Z.z.).

Priznané trovy právneho zastúpenia predstavujú 710,72 Eur. Navrhovateľ okrem toho platil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 99,50 Eur. Súd teda priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 810,22 Eur, ktoré je odporkyňa povinná nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 169 ods. 1 vety druhej O.s.p, ak súd rozhodol o vykonateľnosti uznesenia až po jeho právoplatnosti (§ 171 ods. 3 O.s.p.), uvedie dôvody, pre ktoré viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia.

Súd rozhodol, že lehota na plnenie povinnosti uloženej týmto uznesením začne plynúť až po jeho právoplatnosti, a nie už odo dňa jeho doručenia, z dôvodu, že je tým účastníkom ponechaný dlhší čas na preskúmanie výšky priznaných trov a prípadné podanie opravného prostriedku, čím sa zároveň zabraňuje prípadnému vzniku bezdôvodného obohatenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.