

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/322/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315207007
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315207007.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25 proti odporcovi: V. Š., Z.. X.X.XXXX, B. Š., U.. E..Q. XXXX/X, o zaplatenie 823,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojím návrhom doručeným súdu 31.3.2015 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 823,02 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 7.5.2011 úverovú zmluvu č. 4205022498. Súčasťou ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru č. 6210100752 a neoddeliteľnou súčasťou Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.(ďalej len „ÚZP“). Odporca zároveň obdržal od navrhovateľa ako neoddeliteľnú súčasť ÚZ aj Príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou je Sadzobník poplatkov. Žalovaný podpisom úverovej zmluvy a zmluvných podmienok potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako ako potvrdil oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj sadzobník. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splatiť žalobcovi poskytnutý úver. Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru a dostal sa s úhradou svojho zmluvného záväzku do omeškania tak, ako je to uvedené v priloženom splátkovom kalendári. Prostredníctvom úverovej karty žalovaný čerpal poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 1329,62 Eur a žalobcovi vrátil len 506,60 Eur. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný listom z 28.6.2013 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1657,64 Eur.

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a vydal dňa 24.4.2015 platobný rozkaz, proti ktorému v zkonnej lehote podal žalovaný odpor s odôvodnením, že v predmetnej veci bol 21.5.2015 predvolaný k sudcovi JUDr. Karaffovi a on mu povolil túto dlžobu splácať po 20,- Eur. bol to telefón, ktorý kúpil na splátky a zároveň mu právny zástupca žalobcu zasielal tie isté spisy na vymáhanie tej istej pohľadávky.

Dňa 10.2.2016 súd vyzval žalobcu cestou právneho zástupcu, aby v lehote 10 dní súdu uviedol, z akého dôvodu predmetom konania je úverová zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania 7.5.2012 č. 4205022498, ktorá bola postúpená spoločnosti AB1B.V. na základe zmluvy z 28.6.2013. Predmetná spoločnosť 26.11.2014 podala žalobu proti V. Š.I., Z.. X.X.XXXX, K. B. U.. E..Q. XXXX/X, šaľa o zaplatenie 332,10 Eur s príslušenstvom na tunajší súd, ktoré konanie sa viedlo sp. zn. 8C/199/2015 a v predmetnej veci bolo právoplatne rozhodnuté. Na základe zaslaného výpisu čerpania splátok a úhrad

žalobca tvrdí, že výška úveru je v sume 1350,-Eur avšak v zmysle predloženej úverovej zmluvy vyplýva, že celková výška úveru je 299,-Eur.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na nariadené pojednávanie nedostavili, ich neprítomnosť ospravedlnil právny zástupca, pričom súhlasil s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' ospravedlnil. Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. bez účasti účastníkov konania, pričom prihliadol na obsah spisu a listinné dôkazy predložené navrhovateľom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa a s listinným dôkazmi predloženými navrhovateľom - úverovou zmluvou č. 4205022498 z 7.5.2012, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., sadzobníkom poplatkov a odmien, výzvou k splateniu celého úveru z úverovej zmluvy 4205022498, podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, predžalobnou výzvou zo dňa 25.11.2014, a zistil tento skutkový stav veci:

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 21.5.2015 č.k. 8C/199/2015-38 súd schválil zmier medzi účastníkmi konania, predmetom ktorého bola pohľadávka žalobcu postúpená na spoločnosť AB 1B.V. vo výške 332,10 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v splátkach vo výške 20,- Eur. predmetom konania bola pohľadávka z úverovej zmluvy č. 4205022498 zo dňa 7.5.2012.

Súd zistil, že k návrhu žalobca pripojil úverovú zmluvu č. 4205022498 zo dňa 7.5.2012 predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalobcom žalovanému vo výške 299,- Eur na nákup tovaru Samsung.

Predložené úverové zmluvné podmienky predstavujú rozsiahly 5 stranový dokument. Tento dokument nie je podpísaný zmluvnými stranami.

Podľa Hlavy 8 ÚP, § 1 zmluvné strany sa popri ÚZ dohodli aj na uzatvorení Zmluvy o RÚ. Klient je oprávnený čerpať RÚ opakovane, prostredníctvom karty za podmienok stanovených v týchto ÚP. §3 Zmluva o RÚ sa stáva platnou podpisom ÚZ a účinnou okamihom aktivácie karty. Ak nie je karta riadne a včas aktivovaná v lehote 3 mesiacov od zaslania karty klientovi, uplynutím tejto lehoty je Spoločnosť oprávnená vykonať blokáciu karty. § 4 Zmluvné strany si dohodli úverový rámec 500,- Eur.

Listinou zo dňa 28.6.2013 žalobca vyzval žalovaného k splateniu celého úveru čerpaného na základe úveru č. 6210100752 poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. 4205022498 v dôsledku omeškania žalovaného s úhradou záväzkov, a to najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy na účet žalobcu.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad bolo zistené, že na meno žalovaného bola výška úveru 1350,- Eur zo zmluvy podpísanej dňa 7.5.2012 uskutočnených niekoľko výberov. Podľa zmluvných podmienok, ktoré neboli žalovaným podpísané išlo pravdepodobne o výbery s kartou.

Žalobca na výzvu súdu nereagoval, ktorou sa dotazoval vysvetlenia prečo je výška úveru 1350,- Eur, keď v zmluve bol úver 299,- Eur a v VOP úverový rámec 500,- Eur. z podaného odporu žalovaným je zrejme, že si je vedomí len dlhu v spojitosti so zakúpením telefónu na splátky .

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ účinného ku dňu uzatvoreniu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak

tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd nemal za preukázané že došlo zo strany žalovaného k doručeniu karty a jej následnej aktivácie.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd nevyhovel žalobe, keď vykonaným dokazovaním nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi nepreukázal, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej by žalobca poskytol žalovanému úverový rámec a žalovaný by čerpal finančné prostriedky žalobcu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP a žalovanému, ktorý mal v konaní úspech, by priznal plnú náhradu trov konania. Žalovanému však trovy konania nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.