

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010261
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7616010261.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. mája 2016, v trestnej veci obvineného F. S.V., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 6.5.2016 sp.zn. 5 T/42/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. z a m i e t a žiadosť obvineného F. S. o prepustenie z väzby na slobodu s tým, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. u obvineného trvajú.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. n e p r i j í m a písomný sľub obvineného F. S. na nahradenie väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahradzuje väzbu obvineného F. S. dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudca okresného súdu podľa § 79 ods. 3 Tr. por., s použitím § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por. prepustil obvineného F. S. z väzby ihneď na slobodu pri trvaní väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. prijal písomný sľub obvineného.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Podľa § 80 ods. 2 Tr. por. uložil obvinenému povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi, alebo súdu, ktorý vedie konanie každú zmenu miesta pobytu.

Podľa § 80 ods. 2 Tr. por., § 82 ods. 1 Tr. por. uložil obvinenému primerané obmedzenia a povinnosti, a to zákaz návštevy reštauračných a pohostinských zariadení alebo iných obdobných zariadení za účelom požívania alkoholických nápojov, zákaz požívania alkoholu a povinnosť podrobiť sa protialkoholickému liečeniu.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, do zápisnice o výsluchu obvineného, podal sťažnosť okresný prokurátor. V písomných dôvodoch sťažnosti prokurátor poukázal na to, že u obvineného bolo zistené tretie štádium chronického alkoholizmu, pričom ide o rozvinutý syndróm závislosti od alkoholu s poruchami správania a agresivitou v stave opitosti a preto má zato, že obvinený po prepustení z väzby

na slobodu bude i naďalej pokračovať v páchaní násilnej trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu voči svojej manželke. Táto obava je zvýraznená aj tým, že obvinený manželke už v minulosti sa vyhrážal, že keď jeho konanie voči nej ohlási na políciu, najprv urobí niečo jej a potom aj sebe. Okresný súd neuložil obvinenému obmedzenie, a to zákaz úmyselne sa priblížiť ku poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, a teda možno dôvodne predpokladať, že obvinený po prepustení z väzby sa opätovne vráti do spoločnej domácnosti s poškodenou. Navrhol, aby nadriadený súd zrušil napadnuté uznesenie a vo veci sám rozhodol tak, že obvineného F. S. ponechá vo väzbe a to z dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., zamietne jeho žiadosť o prepustenie z väzby a neprijme písomný sľub obvineného k nahradeniu väzby.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves dňa 19.4.2016 podala obžalobu na obvineného F. S. na skutkovom základe uvedenom v obžalobnom návrhu, ktorý právne posúdila ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

Obvinený F. S. dňa 29.3.2016 podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu s tým, že navrhol prijať písomný sľub na nahradenie väzby. K žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu sa vyjadril okresný prokurátor a to tak, že obvinený pravidelne užíval alkoholické nápoje, pod ich vplyvom po dlhšiu dobu slovné aj fyzicky napádal svoju manželku v spoločnej domácnosti takým spôsobom, že to u nej vzbudilo obavu o život a zdravie. Tiež jej povedal, že keď jeho konanie ohlási na políciu, najprv urobí niečo jej a potom aj sebe. Prokurátor poukázal na skutočnosť, že obvinený sa podobného násilného konania voči poškodenej dopustil aj vo februári 2015, pričom táto trestná vec bola vtedy postúpená na prejednanie priestupku. Navrhol, aby sudca pre prípravné konanie žiadosť obvineného F. S. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol, neprijal ponúknutý písomný sľub k nahradeniu väzby, lebo tento nie je dostatočný.

K žiadosti o prepustenie z väzby a nahradenie väzby vypočul samosudca okresného súdu obvineného F. S. dňa 6.5.2016 už po podaní obžaloby. Obvinený F. S. zotrval na žiadosti o prepustenie z väzby, ako aj na náhrade väzby jeho písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka. Poukazoval na to, že počas väzby ho manželka navštevuje, pred vzatím do väzby opravoval strechy a vypil si len vtedy, keď mal voľno. Súhlasil s návrhom znalcov na uloženie protialkoholického ambulantného liečenia a je ochotný sa mu podrobiť.

Prokurátorka po výsluchu obvineného navrhla jeho žiadosť o prepustenie z väzby zamietnuť, neprijať jeho písomný sľub a poukazovala, že obvinený páchal trestnú činnosť dlhšiu dobu. Obhajca obvineného navrhol žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu vyhovieť, nahradíť väzbu ponúkanými inštitútmi. Poukazoval na to, že obvinený doposiaľ súdne trestaný nebol a v prípade prepustenia z väzby na slobodu sa prihlási na protialkoholickú liečbu.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vzhľadom na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný, s prihliadnutím na menšiu závažnosť stihanej trestnej činnosti, ako aj na doterajšiu dĺžku väzby obvineného od 3.1.2016 ďalšie trvanie väzby obvineného nie je potrebné a väzba môže byť nahradená písomným sľubom obvineného a dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným za súčasného uloženia povinnosti a obmedzení, a to zákazu návštevy reštauračných a pohostinských zariadení, alebo iných obdobných zariadení za účelom požívania alkoholických nápojov, zákazu požívania alkoholu a povinnosti podrobiť sa protialkoholickému liečeniu.

Z predloženého vyšetrovacieho a súdneho spisu krajský súd zistil, že manželka obvineného F. S. už podávala oznámenie voči svojmu manželovi F. S. za skutok zo dňa 8.2.2015, o ktorom bolo rozhodnuté tak, že vec bola postúpená na prejednanie priestupku. V súvislosti s týmto skutkom bol F. S. privezený na psychiatrické oddelenie do Všeobecnej nemocnici s poliklinikou v Levoči pre agresívne správanie. Záver lekárov bol prísna abstinencia od alkoholu a poruchy psychiky a správania zapríčinené nadužívaním alkoholu, syndróm závislosti, agresívne správanie, vyhrážky a emočne nestabilná porucha osobnosti. Dožadoval sa prepustenia a tak bol prepustený do ambulantnej starostlivosti v doprovo

príslušníkov polície po podpísaní negatívneho reverzu do ambulantnej starostlivosti dňa 11.2.2015. Z úradného záznamu založeného v trestnom spise na čl. 44, 45 krajský súd zistil, že policajná hliadka ho vykázala zo spoločného obydlija, pretože bolo možné očakávať útok na život a zdravie ohrozenej osoby, a to jeho manželky F. S. na dobu 48 hodín. Po skutku zo dňa 8.2.2015 obvinený žil v spoločnej domácnosti so svojou manželkou F. S. a synom A..

Zo svedeckej výpovedí S. S. (brata obvineného) zo dňa 25.2.2016 vyplýva, že tento v podstate potvrdzuje výpoveď poškodenej F. S. . Po prvom oznámení sa nič nedialo a jeho brat si myslel, že si môže robiť čo chce a tak sa ku svojej manželke správal ešte horšie. Počas väzby poškodená F. S. jeho brata navštevuje a povedala im, že aj počas návštevy vo väzbe sa jej F. S. vyhrážal, aby si zaplatila to, kde ho dostala a on na žiadne liečenie nepôjde, bude si piť, kedy on chce. Neprejavil žiadnu ľútosť a ani ospravedlnenie. Svedok poznamenal, že jeho brat má pravidelné okná a vôbec si nepamätá, čo sa stalo. Keď má viac vypité, je mimo.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Ivici Mitrikovej - Kmečovej vyplýva záver, že u obvineného zistila viacročný nadmerný konzum alkoholu zo závislosťou, stratu kontroly, alkoholické okienka. U obvineného ide o tretie štádium chronického alkoholizmu, racionalizáciu a bagatelizáciu konzumu alkoholu, poruchy správania v stave opitosti s heteroagresivitou pri minimálnom podnete, vyhrážky v stave opitosti. Obvinený ku konzumu alkoholu je nekritický, formálne súhlasí len s ambulantnou formou protialkoholického liečenia, hoci by bola vhodnejšia ústavná forma.

Nadriadený súd sa stotožnil s rozhodnutím prvostupňového súdu, pokiaľ ide o dôvodnosť vznesenia obvinenia a dôvod väzby u obvineného podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. aj v tomto štádiu trestného konania. Nestotožnil sa však s tým, že je možné nahradiť väzbu obvineného písomným sľubom obvineného, dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným a uloženými obmedzeniami a povinnosťami v zmysle rozhodnutia okresného súdu, a to preto, lebo u obvineného sa jedná o tretie štádium chronického alkoholizmu, pod vplyvom alkoholizmu aj pri minimálnom podnete je agresívny voči svojej manželke, býva spolu s manželkou v spoločnej domácnosti a k požívaniu alkoholu je nekritický. Ani počas doby doterajšieho výkonu väzby nezaujal k svojmu konaniu kritický postoj. Písomný sľub obvineného, dohľad probačného a mediačného úradníka nad obvineným spolu s obmedzeniami a povinnosťami, ako ich vymedzil okresný súd podľa názoru nadriadeného súdu, vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu nie sú dostatočné a nedávajú racionálne dôvody na eliminovanie konkrétnych skutočností odôvodňujúcich obavu, že obvinený F. S. pri prepustení z väzby na slobodu by nepokračoval v trestnej činnosti a preto nadriadený súd napadnuté uznesenie zrušil a sám rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.