

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616200307
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616200307.3

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok právne zast JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 810 00 Bratislava proti odporcyni: L. S., B.. XX.XX.XXXX, X. W.. W. XXXX/X, XXX XX O., prechodne bytom B. X, občan SR, o zaplatenie 617,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 617,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 28.01.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 27,30 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 86,44 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo : SK3X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, ktoré sumy súd povoľuje odporcovi splácať v splátkach po 100 eur mesačne, vždy do 25-teho dňa daného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok a exekúcie s tým, že odporca bude najskôr splácať istinu, následne úroky z omeškania a trovy konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 766,83 eur s prísl., nakoľko dňa 23.03.2012 uzatvoril s odporcom Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol odporcovi sumu 1371,66 eur. Odporca sa zaviazal pôžičku splatiť v 10 mesačných splátkach po 123,45 eur, doteraz však uhradil sumu 754,41 eur. Odporca porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, preto navrhovateľ listom zo dňa 19.01.2013 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok, čo odporca doteraz neuhradil a celkový dlh odporcu predstavuje sumu 766,83 eur.

Uznesením Okresného súdu Topoľčany 5C/15/2016-27 zo dňa 16.05.2016, súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 149,58 eur zastavil.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávaní nezúčastnili, boli riadne predvolaní, písomne sa ospravedlnili, preto súd podľa §-u 101 ods. 2 OSP prejednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu.

Odporca na pojednávaní uviedol, že si bral pôžičku na kúpu bicykla. Potom prišiel o prácu a nemal to z čoho splácať. Aj sa viackrát sťahoval tak stratil doklady k tejto pôžičke. Teraz pracuje v Decodome, zarobí cca 450 eur, prechodne býva u rodičov - B. č. 1, ktorým dáva výplatu. Iné pôžičky nemá. Žiadal, aby mu súd povolil dlh splácať v splátkach po 100 eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s predloženou Zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky čl. 3, Všeobecnými obchodnými podmienkami čl. 4, Predžalobnou upomienkou čl. 5, Doručenkou čl. 6, Prehľadom splátok a úhrad čl. 7, špecifikáciou pohľadávky čl. 23-24, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Zo Zmluvy o poskytnutí internetovej pôžičky na kúpu tovaru - športových potrieb - bicykla vyplýva, že odporca a navrhovateľ dňa 23.03.2012 uzatvorili uvedenú zmluvu, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá pôžička v celkovej výške vrátane nákladov 1.234,50 eur, ktorú sa zaviazal splácať v 10 splátkach po 123,45 eur mesačne. Kúpna cena bicykla bola 1.199 eur, akontácia 137,16 eur, ročná úroková sadzba 39,90%, pôžička (finančné plnenie) - 1.061,84 eur, priemerná hodnota RPMN - 41,82%, RPMN 39,9 %, celkové náklady spotrebiteľa 172,66 eur, termín konečnej splatnosti 1/2013.

Z predžalobnej upomienky vyplýva, že odporca pôžičku nesplácal riadne a včas a navrhovateľ dňa 19.01.2013 vyzval odporcu zaplatiť celú istinu - všetky splátky jednorazovo okamžite, najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Odporca zo zostatku dlhu po odstúpení od zmluvy navrhovateľovi neuhradil žiadnu sumu.

Z podania navrhovateľa - z prehľadu splátok klienta súd zistil, že na účte ktorého majiteľom je odporca, je vykazovaný debetný zostatok od 30.11.2015 v sume 766,73 eur.

Z podania navrhovateľa zo dňa 13.05.2016 vyplýva, že pohľadávka navrhovateľa pozostáva z nezaplatenej časti úveru, nakoľko odporcovi bol poskytnutý úver 1061,84 eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 10 splátkach po 123,45 eur mesačne, t.j. celkom 1234,50 eur. Odporca do podania návrhu uhradil sumu 617,25 eur. Žalovaná pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny 617,25 eur a dlžných pokút účtovaných v zmysle ust. čl. 11 bol 12.2, Všeobecných podmienok úverovej zmluvy v sume 149,58 eur, ktoré odporca doposiaľ neuhradil.

Uznesením č. k. 5C/16/2015-27 zo dňa 16.05.2016 súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 149,58 eur zastavil, nakoľko navrhovateľ v tejto časti svoj návrh zobral späť.

Podľa §-u 52 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.04.2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ods. 2 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 3 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §-u 53 ods.1 OZ v znení účinnom od 01.04.2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods.3 písm.a/ OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa ods.4 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 05.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ods. 2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa ods.3 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa čl. 5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods.2.

Podľa čl. 6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 617,25 eur s prísl. je dôvodný. Je nesporné, že účastníci uzavreli dňa 23.03.2012 Zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na kúpu tovaru -bicykla odporcovi v sume 1061,84 eur, a keďže ide o zmluvu spotrebiteľskú, preto je nutné túto posudzovať v súlade s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka s tým, že spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem toho v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 sa za nekalú považuje zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá a ktorá spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, pričom podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Súd na základe prevedeného dokazovania a s poukazom nato, že odporca pohľadávku navrhovateľa v sume 617,25 eur uznal čo do základu aj výšky vyhovel návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 617,25 eur a súčasne priznal navrhovateľovi ročný úrok z omeškania 8,75% úrok zo sumy 617,25 od 28.01.2013, t.j. odo dňa , kedy sa odporca dostal do omeškania s platením dlhu do zaplatenia v zmysle §-u 517 ods. 1, 2 OZ, keď považoval v tejto časti návrh za dôvodný.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu v sume 149,58 eur, v tejto časti bolo konanie už zastavené.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil odporcovi peňažné plnenie spolu s trovami konania splácať v mesačných splátkach po 100 eur mesačne, vždy do 25-teho dňa daného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok a exekúcie, keď odporca pracuje so zárobkom 450 eur mesačne a býva u rodičov, ktorým prispieva na domácnosť.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 2 veta prvá a §-u 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý v časti o zaplatenie sumy 149,58 eur späťvzatím návrhu zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, preto v tejto časti by mal odporca právo na náhradu trov konania a v časti o zaplatenie sumy 617,25 eur bol navrhovateľ v konaní úspešný a má právo na náhradu trov konania v tejto časti , preto celkový úspech navrhovateľa je 80 %, súd mu preto priznal 60 % -tnú (80%- 20% úspech odporcu) náhradu trov konania v sume 27,30 eur, ktoré mu vznikli na zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh v sume 45,50 eur, a 60% -tnú náhradu na trov právneho zastúpenia v sume 86,44 eur, ktoré navrhovateľovi vznikli spolu v sume 144,07 eur, pozostávajúce z dvoch úkonov právnej pomoci á 51,45 eur - prevzatie a príprava zastúpenia , - písomné podanie na súd, 2x 51,45 eur +2x režijný paušál á 8,58 eur + 20% DPH 12,01 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V zmysle § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).