

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 52C/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215203952
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215203952.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava II, v právnej veci navrhovateľa: AB. 2 B. V., Strawinskyalaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 572 79 667, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, proti odporkyni: W. A., nar. XX. XX. XXXX, D. N. V. X, N., zastúpenej opatrovníčkou H. O., pracovníčkou Okresného súdu N. L., o zaplatenie 476,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 52C/85/2015-70 zo dňa 13. 11. 2015 tak, že správne má záhlavie znieť:

„Okresný súd Bratislava II, v právnej veci navrhovateľa: AB. 2 B. V., Strawinskyalaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 572 79 667, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, proti odporkyni: W. A., D.. XX. XX. XXXX, D. N. V. X, N., zastúpenej opatrovníčkou H. O., pracovníčkou Okresného súdu N. L., o zaplatenie 476,77 eur s príslušenstvom, takto“

odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 52C/85/2015-70 zo dňa 13. 11. 2015 bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 402,72 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

V záhlaví predmetného rozsudku bol z dôvodu zrejmej nesprávnosti nesprávne označený navrhovateľ „AB 1 B. V.“ hoci správne mal byť uvedené označenie navrhovateľa „AB 2 B. V.“ tak ako to vyplýva z návrhu na začatie konania. Zároveň bolo nesprávne uvedené registračné číslo navrhovateľa „560 07 043,“ namiesto správneho „572 79 667“

Podaním zo dňa 12. 05. 2016 navrhovateľ požiadal o opravu uvedených zrejmych nesprávností.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na skutočnosť, že pri vyhotovení predmetného rozsudku došlo k zrejmych nesprávnostiam, súd v zmysle ustanovenia § 164 O.s.p. danú zrejmu nesprávnosť opravil. Vo zvyšku zostáva predmetný rozsudok nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).