

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/15/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010302  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010302.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 14. 04. 2016 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

### r o z h o d o l :

#### Obvinený

W.. B. Y. F. H. N. T. , I.. XX.XX.XXXX O. W., trvale bytom mesto W., G.. Č.. J. Z. W. - B., N. Č.. X,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

pravdepodobne spoločne aj s obv. W.. Y. J., I.. XX. XX. XXXX,  
- po vzájomnej dohode dňa 19. 11. 2014 asi o 19,00 hod. prišli do hypermarketu Tesco v Martine, OC Turiec č. 1, s mal. N. B., ktorý sa išiel schovať do skúšobnej kabínky a obvinení ml. B. Y. spolu pravdepodobne aj s ml. Y. J. si vzali nákupný košík, s ktorým prišli ku regálu s mobilnými telefónmi, kde pravdepodobne obidvaja zobrali z regálu 4 ks mobilných telefónov, a to 1 ks Nokia Lumia 730 GREY nezisteného výrobného čísla v hodnote 249,- €, 1 ks Nokia Lumia 530 GRN nezisteného výrobného čísla v hodnote 99,- €, 1 ks Nokia 630 BILA nezisteného výrobného čísla v hodnote 129,99 € a 1 ks Nokia nezisteného typu a výrobného čísla, následne sa presunuli do skúšobnej kabínky ku mal. N. B., ktorý si z nákupného košíka vybral 3 ks mobilných telefónov, a to 1 ks Nokia Lumia 730 GREY, 1 ks Nokia Lumia 530 GRN a 1 ks Nokia 630 BILA, jeden telefón zn. Nokia nezisteného typu tam nechal, po asi dvoch minútach sa obvinení ml. B. Y. a pravdepodobne aj ml. Y. J. vrátili ku regálom s mobilnými telefónmi, kde obv. ml. B. Y. vrátil tento telefón do regálu, medzitým mal. N. B. zabalil 3 ks mobilných telefónov do alobalu, vložil si ich do ruksaku a prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol zadržaný zamestnancom SBS a následne boli zadržaní zamestnancom SBS aj obvinení ml. Pavol Lacko a ml. Lukas Facuna, pričom týmto spoločným konaním spôsobili škodu krádežou spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, v celkovej výške 477,99 €, telefóny boli vrátené nepoškodené,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s prihladnutím na ust. § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a s použitím ust. § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. mu pri povolení podmieničného odkladu výkonu uloženého súhrnného trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu na 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výroku o treste r u š í :

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/125/2015 zo dňa 28.10.2015, právoplatným dňa 03.12.2015, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 1 mesiac s povolením podmieničného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 1 rok,  
- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/153/2015 zo dňa 30.11.2015, právoplatným dňa 15.12.2015, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. z časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pričom bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu k trestnému rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/125/2015 zo dňa 28.10.2015, právoplatným dňa 03.12.2015.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.