

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416201261
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416201261.1

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: X.. K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., D. XXXX/XX, proti odporcovi: V. H., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., D. XXXX/XX, v konaní o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l i :

I. Súd manželstvo navrhovateľa X.. K. H., nar. XX.XX.XXXX a odporkyne V. H., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX C. Q. r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 28.04.2016 žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou uzavreli po 4 ročnej známosti. Po uzavretí manželstva bývali postupne v podnájme v Q., v podnikových bytoch v X. a A. J. a od roku 2000 bývajú v rodinnom dome v A. J.. Problémy medzi nimi začali krátko po uzavretí ich manželstva z dôvodu rozdielnosti
7C/32/2016

2

ich pováh a záujmov, názorov na spoločný rodinný život a na riešenie vzniknutých problémov. V ich dôsledku vznikali medzi nimi čoraz častejšie nedorozumenia a hádky. Impulzivnosť a neústupčivosť ich pováh viedlo k stupňovaniu týchto nedorozumení až do závažných konfliktov. Tieto konflikty medzi nimi veľmi negatívne vplývali na ich deti, pretože vyrastali v prostredí, kde chýbala rodinná pohoda, vzájomná úcta, dôvera a láska. Vzťahy medzi nimi sa postupne narušili do takej miery, že sa citovo odcudzili a pred štyrmi rokmi sa prestali intímne sýkať. Aj keď bývajú v spoločnom rodinnom dome, fakticky spolu nežijú, nemajú spoločné záujmy a koníčky a nemajú si čo povedať. V manželstve doteraz zotrvali len kvôli výchove a štúdiu ich troch detí, ktoré sú už samostatné, s vlastnými príjmami a materiálne zabezpečené. V súčasnosti sú ich vzťahy s odporkyňou tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že ich manželstvo už nemôže plniť svoj účel a nemožno očakávať obnovenie ich manželského spolužitia.

Na pojednávaní konanom dňa 16.05.2016 navrhovateľ uviedol, že sa pridrižiava svojho písomného návrhu. Oni spolu chodili pred uzavretím manželstva dlhšiu dobu, asi 4 roky a v podstate po uzavretí manželstva sa začali hromadiť rôzne problémy, ktoré vyvolali averziu a on si teraz povedal, že je čas urobiť si poriadok v živote.

Odporkyňa uviedla, že ona fakticky sa nechce vyjadrovať, poukazuje nato, že sa sobášili aj cirkevne a z tohto dôvodu s návrhom nesúhlasí. Môže potvrdiť, že v manželstve sú problémy a rozpory.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 11.06.1981. U oboch išlo o prvé manželstvo, obaja sú štátnymi príslušníkmi SR. Z manželstva pochádzajú tri deti, ktoré sú už plnoleté. Účastníci uzavreli manželstvo po 4 ročnej známosti. V manželstve dochádzalo k nezhodám a hádkam, čo potvrdzujú obaja manželia.

V zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie, súd manželstvo rozviedol. Mal za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, tento rozvrat je trvalý a manželstvo neplní svoj účel, ktorým sa rozumie predovšetkým riadne spolužitie manželov, ich vzájomná pomoc, rešpektovanie svojej dôstojnosti a vytváranie zdravého rodinného prostredia. Ich manželstvo je len formálnym zväzkom a nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Je zrejmé, že problémy a rozpory v manželstve vyústili až do podania návrhu na rozvod, čo samo o sebe preukazuje, že problémy v manželstve sú vážne.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 O.s.p., kde účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je

7C/32/2016

3

alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.