

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/25/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724010198
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6724010198.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Michaely Bucekovej, PhD., A. a B. C. D., C. v trestnej veci obžalovaného E. F. stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. b), písm. c), ods. 6 písm. d) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 20. júna 2024 o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/31/2024 zo dňa 03.05.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e) ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/31/2024 zo dňa 03.05.2024 vo výroku o treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaný E. F., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., F. G., H. XXXX/X, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, sa

odsudzuje

podľa § 172 ods. 6 Tr. zák., s použitím § 36 písm. d), l), n), § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného z a r a d u j e pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Výrok o ochrannom dohľade v napadnutom rozsudku zostáva zrušením nedotknutý.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/31/2024 zo dňa 03.05.2024 bol obžalovaný E. F. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. b), písm. c), ods. 6 písm. d) Tr. zák. v bode 1) napadnutého rozsudku a v bode 2) napadnutého rozsudku z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1.v presne nezistenej dobe, niekedy v druhej polovici roka 2023, z Thajska na územie Slovenskej republiky, cez aplikáciu Telegram objednal od neznámej osoby vystupujúcej pod profilom „C OG“ sušené šišky rastliny rodu Cannabis (konopa), za účelom predaja ďalším užívateľom omamných a psychotropných látok, ako aj pre vlastnú spotrebu, za ktoré zaplatil dňa 26.03.2023 4 500 Eur z jeho účtu vedeného v E. I. (organizačnej zložky Tatra banky, a.s.) F., ktoré mu následne boli zaslané prostredníctvom poštového podniku Slovenská pošta, a. s. ako zásielka pod podacím číslom

LX036241207TH, s označením Thai Artwork Small Plaster statue 1x, Thai Artwork Large Plaster statue 1x", kde ako odosielateľ je J. F. & D. K., J. C., s adresou F. J. XXX-XXX, K. L., I., XXXXX, M. s adresátom: E. F., N. X, N. XXX XX, s telefónnym číslom +XXX XXX XXX XXX, zásielka mu bola doručená dňa 17.10.2023 kuriérom poštového podniku na adresu N. X, N., kde mu bola odovzdaná, zásielka pod podacím číslom LX036241207TH obsahovala rastlinný materiál - rastliny rodu Cannabis (konopa), o celkovej hmotnosti 1 007,9 g, s priemernou koncentráciou 17,1 % hmotnostných THC (86 851 mg THC v čistom stave) a 19,1 % hmotnostných THC (95 500 mg THC v čistom stave), spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, o celkovej hodnote 5039,50 Eur,

príčom rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v. z. neskorších zmien a doplnkov, sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

2. od apríla 2023 až do 14.25 h dňa 18.10.2023 v prenajatom byte, ktorý sa nachádza v F. M. J. adrese N. X, N., na X. C., bez oprávnenia prechovával rastlinný materiál rodu konope v celkovom množstve 1,464g, s priemernou koncentráciou 9,1 % hmotnostných THC (45 mg THC v čistom stave), priemernou koncentráciou 11,9 % hmotnostných THC (63 mg THC v čistom stave), priemernou koncentráciou 13,4 % hmotnostných THC (59 mg THC v čistom stave), spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, zodpovedajúci 2 obvykle jednorazovým dávkam, príčom rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok a THC je zaradený do I. skupiny psychotropných látok uvedených v prílohe č. 1 zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Za to mu okresný súd podľa § 172 ods. 6 Tr. zák. a s použitím § 36 písm. d), písm. l), písm. n), § 37 písm. h) spolu s § 38 ods. 3, § 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí:

- 1 ks drvička na marihuanu,
- 1 ks zvitok uzatvárateľných plastových vreciek,
- 1 ks eiera vákuovacia zn. Silvercrest s balíkom vákuovacích plastových vreciek,
- 1 ks mobilný telefón Apple, iPhone 14 Pro Max, IMEI: 358281869936587, poškodený,
- 3 ks kníh na pestovanie marihuany,
- 1 ks plastová drvička na marihuanu,
- 1 ks digitálna váha zn. One Balance so sušinou z neznámej rastliny,
- 1 ks mobilný telefón Apple, iPhone 13 Pro Max, IMEI: 359984543019550.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát – Slovenská republika.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranné opatrenie – ochranný dohľad v trvaní jedného roka.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný a to proti výroku o treste, ktoré prostredníctvom svojej obhajkyne dodatočne písomne odôvodnil. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že obžalovaný od začiatku trestného konania sa k spáchanej trestnej činnosti priznal, napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri jej objasňovaní, pričom svoje konanie odsúdil, plne si uvedomil vážnosť situácie, do ktorej sa dostal, v podstate išlo o konanie, ktoré bolo úplným vybočením z jeho predchádzajúceho života, kedy viedol riadny život. Prvostupňový súd mu s poukazom na ust. § 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. mimoriadne znížil uložený trest, avšak obžalovaný sa cíti v danej dobe poškodený situáciou, ktorá vyplynula z právneho názoru, ktorý sa týka pozastavenia účinnosti zákona e. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a doplnia zákon e. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov. V tejto súvislosti poukázal na miernejšie sankcie za uvedenú trestnú činnosť v novele Trestného zákona, ktorej účinnosť pozastavil Ústavný súd SR. V rámci trestného konania podal prostredníctvom svojej obhajkyne žiadosť o prerušenie trestného stíhania v zmysle §

243 ods. 2 Tr. por. z dôvodov § 244 ods. 1 písm. e) Tr. por., prvostupový súd však jeho žiadosti nevyhovel a s týmto rozhodnutím sa stotožnil aj odvolací súd s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2Tos/20/2024 zo dňa 02.05.2024. V tejto súvislosti obžalovaný poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR e. k. PL. ÚS 3/2024-112 zo dňa 28.02.2024, ktorým došlo k pozastaveniu účinnosti tam uvedených článkov, pričom novela Trestného zákona e. 40/2024 Z.z. mala nadobudnúť účinnosť dňom 15.03.2024. K účinnosti však nedošlo v dôsledku uznesenia Ústavného súdu SR 3/2024. Ďalej obžalovaný poukázal na čl. 125 ods. 2 Ústavy SR s jeho výkladom. Preto sa opätovne domáhal prerušenia trestného konania tak, ako to uviedol s poukazom na ust. § 283 ods. 1 Tr. por. per analogiam. Ďalej vo vzťahu k odvolaniu proti výroku o treste sa domáhal uloženia takého trestu, ktorý bude zákonným a spravodlivým po vydaní Nálezu Ústavného súdu SR ohľadom novely zákona e. 40/2024 Z. z. s poukazom aj na všetky skutočnosti tohto prípadu, na jeho osobu, ako aj na tú skutočnosť, že už samotné prejednanie tejto veci je pre neho poučením na celý život.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedla, že obžalovaný si uvedomuje, že okresný súd znížil uložený trest na maximum a že prihliadol na všetky okolnosti, na ktoré prihliadať mal pri jeho ukladaní. Nevie sa však zmieriť so situáciou, ktorá nastala po rozhodnutí Ústavného súdu SR o pozastavení účinnosti novely Trestného zákona, podľa ktorej by mu za jeho konanie hrozil oveľa nižší trest ako pri platnej novele. Z uvedeného dôvodu žiadala, aby odvolací súd prehodnotil rozhodnutie a na ich žiadosť prerušil trestné konanie.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť a návrh obhajoby na prerušenie trestného stíhania považuje za nedôvodný.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že by chcel, aby odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného E. F. nie je dôvodné.

Odvolací súd však upravil výrok o treste, ale z iných dôvodov, ako o to žiadal obžalovaný.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu a napadnutého rozsudku zistil, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd prijal.

Preto preskúmal výrok o treste, proti ktorému smerovalo odvolanie obžalovaného a zistil, že okresný súd sa striktne nedržal zásad ukladania trestov. Správne vyhodnotil osobu obžalovaného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný, pričom má dva záznamy v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov MS SR z rokov 2021 a 2023, a to za porušenie zákazu vychádzania a dopravný priestupok. Prvostupový súd však pochybil, keď obžalovanému pripísal príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (spáchanie viac trestných činov).

Podľa stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR e. 1 prijaté 14.06.2010 „Spáchanie zbiehajúceho sa trestného činu sa však v súlade so zásadou „nebis in idem“, vyjadrenou v § 38 ods. 1 Tr. zák. nepoužije ako príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., ak by išlo zároveň o okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, pričom môže ísť aj o okolnosť podľa ustanovenia všeobecnej časti Trestného zákona (§ 41 ods. 2 Tr. zák.).“

Prvostupový súd nedodrжал túto zásadu pri ukladaní trestov, preto krajský súd musel zrušiť výrok o treste a znovu uložiť obžalovanému trest odňatia slobody za rovnakých okolností ako prvostupový súd, avšak bez aplikácie § 37 písm. h) Tr. zák. Ďalej je nutné konštatovať, že okresný súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci uvedených vo výroku napadnutého rozsudku na strane 3, pričom tak urobil bez vykonania akéhokoľvek dokazovania vo vzťahu k tomuto výroku o treste. Keďže výrok o prepadnutí vecí nemal základ vo vykonanom dokazovaní, odvolací súd pri opätovnom ukladaní trestu obžalovanému tento trest prepadnutia veci neuložil. Ochranné opatrenie, ktoré bolo uložené obžalovanému vo forme ochranného dohľadu v trvaní jedného roku však odvolací súd nezrušil a tento výrok zostal nedotknutý v napadnutom rozsudku.

Pokiaľ ide o obhajobu obžalovaného, k tej odvolací súd nemohol prihliadnuť, pretože v súčasnej dobe súdy rozhodujú na základe platného Trestného zákona a nemôžu prihliadať na Trestný zákon, ktorý nenadobudol účinnosť. Navyše prvostupňový súd obžalovanému uložil najnižší možný trest aký mu bolo možné uložiť a to pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorá v prípade menovaného bola v rozmedzí od 10 do 15 rokov, pričom aplikovaním asperaenej zásady v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák. bola zvýšená horná hranica upravenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Pri mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody potom podľa § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zák. bolo možné obžalovanému mimoriadne znížiť trest odňatia slobody najmenej na 5 rokov, keďže dolná hranica upravenej trestnej sadzby sa nemenila, zostala 10 rokov.

Takto uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov spáoa podmienky pre individuálnu a generálnu prevenciu. Vzhľadom na predchádzajúce vedenie riadneho života obžalovaný splnil zákonnú podmienku zaradenia pre výkon trestu odňatia slobody v zmysle § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. a preto bol pre jeho výkon zaradený do ústavu s minimálnym stupom stráženia. Súčasne uložený trest podľa záverov krajského súdu splní aj svoj účel v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák.

Predmetné rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.