

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/314/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315208823
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315208823.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, samosudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, v zastúpení: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., AK v Bratislave, Prievozská 4/B, IČO: 47 239 921, proti odporcovi: G. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. J., Y. XX, štátny občan SR, v zastúpení opatrovníčky: K. D., pracovníčka Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 1.560,62 Eur istiny s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.195,93 Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.195,93 Eur od 12.08.2013 až do zaplatenia a trovy konania a právneho zastúpenia vo výške 205,66- Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 09.03.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia 1.560,62 Eur istiny spolu so zmluvným úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 1.000,- Eur od 01.03.2015 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.379,95 Eur od 01.03.2015 až do zaplatenia a náhrady trov konania a to titulom Zmluvy o povolenom prečerpaní č. 00400063R v zmysle bodu 2 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o prečerpaní.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: oznámenie o povolenom prečerpaní č. 00400063R zo dňa 15.12.2010, obchodné podmienky ČSOB povolené prečerpanie bežného účtu, oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 01.08.2013 s dokladom o doručovaní, účet odporcu so stavom ku dňu zosplatnenia, výpis z úverového účtu odporcu k 28.02.2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ vystavil na základe žiadosti odporcu oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. 004000063R dňa 15.12.2010, ktorým došlo k uzatvoreniu Zmluvy o povolenom prečerpaní č. 004000063R v zmysle bodu 2 obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o prečerpaní. Na základe zmluvy o prečerpaní poskytol navrhovateľ odporcovi povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky limitu 1.000,-Eur formou úveru. Úver mohol byť čerpaný odo dňa 15.12.2010. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby a výška sadzby úroku z omeškania je určená v obchodných podmienkach pre povolené prečerpanie bežného účtu (ďalej len VZP pre prečerpanie)

V zmysle čl. III. VZP pre prečerpanie je aktuálna úroková sadzba zverejňovaná v priestoroch navrhovateľa a na jeho internetovej stránke.

V zmysle čl. II. VZP pre prečerpanie bol odporca k poslednému dňu kalendárneho mesiaca povinný zabezpečiť na jeho bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania (t. j. odporca nie povinný splácať vlastnú vyčerpanú istinu počas trvania zmluvného vzťahu).

V zmysle čl. III. Ods. 3 VZP pre prečerpanie budú čiastky, s ktorými je klient v omeškaní úročené aj úrokom z omeškania, ktorého sadzba je zverejnená na internetovej stránke navrhovateľa a jeho pobočkách.

Odporca nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky, v dôsledku čoho navrhovateľ dňa 31.07.2013 určil splatnosť úveru v súlade s článkom VII. ods. 2 písm. a) VZP pre prečerpanie, čo oznámil odporcovi podaním zo dňa 01.08.2013k, z ktorého súd zistil, že celý záväzok vrátane príslušenstva sa stal týmto dňom splatný s tým, aby celú dlžnú čiastkou vrátane príslušenstva vo výške 1.195,93 Eur zaplatil najneskôr do 11.08.2013.

K tomuto dátumu splatnosti odporca svoj dlh neuhradil,

Ku dňu 28.02.2015 dlh odporcu voči navrhovateľovi predstavoval sumu 1.560,62 Eur, pozostávajúcu z istiny vo výške 1.000,- Eur, z úroku vo výške 379,95 Eur k 28.02.2015, z úroku z omeškania vo výške 180,67 Eur k 28.02.2015.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len Obch.zák.), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 Obch. zák., ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len Obch. zák.), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák., záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 3 Obch. zák., dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obch. zák., dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V konaní bolo preukázané, že účastníci uzavreli v súlade s príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka dňa 15.12.2010 Zmluvu o povolenom prečerpaní č. 00400063R, na základe ktorej bolo odporcovi povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky limitu 1.000,-Eur formou úveru. V konaní bolo preukázané, že odporca riadne a včas nepoukazoval splátky na splatenie úveru, na základe čoho potom navrhovateľ ku dňu 31.07.2013 pristúpil k zosplatneniu celého úveru, pričom odporcovi vznikol dlh vyčíslený ku dňu 31.07.2013 v celkovej sume 1.195,93 Eur.

Navrhovateľ si návrhom uplatnil ku dňu 28.02.2015 voči odporcovi sumu 1.560,62 Eur, pozostávajúcu z istiny vo výške 1.000,- Eur, z úroku vo výške 379,95 Eur k 28.02.2015, z úroku z omeškania vo výške 180,67 Eur k 28.02.2015.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodný a preukázaný listinnými dôkazmi v časti čo do sumy 1.195,93 Eur, t. j. vo výške ku dňu zosplatnenia úveru na základe oznámenia navrhovateľa zo dňa 01.08.2013 s tým, že túto sumu mal odporca uhradiť najneskôr do 11.08.2013. Po tomto dátume súd priznal navrhovateľovi už len úrok z omeškania.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa v časti, ktorou sa domáha úrokov z úveru aj po zosplatnení úveru, v zmysle judikatúry slovenských súdov ako aj európskej judikatúry, dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania (uznesenie NS SR vo veci 4 Obo 143/98)

Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Teda podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatnenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanu sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. Zosplatnenie ako jednostranný právny úkon veriteľa teda zásadne mení pôvodne dohodnutý úverový vzťah. Ak teda nastal stav, kedy dlžník už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov dlžníkom (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.z. 6Co 190/2014 zo dňa 30.06.2015)

Súd preto zamietol žalobu vo zvyšnej časti a to vo výške 364,69 Eur (úrok vyčíslený ku dňu 28.02.2015) a čo do zmluvného úroku vo výške 18,90 % ročne zo sumy 1.000,- Eur od 01.03.2015 až do zaplatenia, nakoľko na základe uvedených skutočností má za to, že úrok z úveru patrí len do zosplatnenia celého úveru, čo bolo v danom prípade dňa 31.07.2013 a za obdobie od zosplatnenia veriteľovi prináleží už len úrok z omeškania, nakoľko dlžník je v omeškani.

Na základe vyššie uvedených právnych a skutkových záverov súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V tomto konaní sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 1.560,62-Eur (100%), navrhovateľ bol úspešný v časti 1.195,93- Eur, čo predstavuje v percentuálnom vyjadrení 77 %, odporca bol úspešný v časti 364,69- Eur, čo predstavuje v percentuálnom vyjadrení 23 %. Po odpočítaní úspechu odporcu od úspechu navrhovateľa (77 % - 23%= 54 %)

Súd preto rozhodol tak, že navrhovateľovi priznal pomernú náhradu trov konania a to: zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 93,50,-Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 287,33 Eur, spolu 380,83 Eur, z toho 54% = 205,66- Eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú :

- z 3 úkonov právnej služby po 71,37 Eur:

1. prevzatie a príprava zastúpenia, prvá porada s klientom (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) - 09.03.2015

2. písomné podanie na súd - návrh vo veci samej (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c/ Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) - 31.10.2013

3. účasť na pojednávaní (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d/ Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) - 16.05.2016

t.j. spolu tarifná odmena vo výške 214,11 Eur

- z 2 x režijný paušál po 8,39 Eur za úkon, z 1 x režijný paušál po 8,58 Eur za úkon (§ 16 ods. 3 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb)

t.j. spolu režijný paušál vo výške 25,36 Eur

- z 20 % DPH (18 ods. 3 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) = 47,89 Eur

Trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú sumu 287,33 Eur.

Poučenie:

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním.
(§ 201 O.s.p.)

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde,
proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia
veci. (§ 205 ods. 2, O.s.p.)