

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215201055
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Henteková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215201055.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu : Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47248980, v konaní zastúpený PERPECTA Legal s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36668745, proti žalovanej: N. Y., I.. X.X.XXXX, G. Z. M.H. XXX/XX, W., o zaplatenie 324,61 Eur istiny s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Júliou Hentekovou, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 75,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške % ročne zo sumy 16,76 Eur od 26.02.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 58,90 Eur od 26.3.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietal.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 4.2.2015 domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie 324,61 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 16,76 Eur od 26.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 58,90 Eur od 26.3.2012 do zaplatenia a vo výške 8,75% ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.1.2013 do zaplatenia a trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že Slovak Telekom a.s. uzavrela so žalovanou podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 5.1.2012 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Podľa seba 3 NAJ a Dodatok k tejto Zmluve, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón Samsung Galaxy Y S5360 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe Zmluvy poskytovala Slovak Telekom a.s. účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaná faktúry neuhradila. Nakoľko si svoj zmluvný záväzok nesplnila, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Zmluvnou pokutou bola zabezpečená suma 479,76 Eur, čo predstavuje mesačný poplatok za paušál Podľa seba 3 N vo výške 19,99 Eur počas lehoty viazanosti 24 mesiacov. Nedodržaním lehoty viazanosti sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za poskytnuté služby, keďže poskytovateľ služby vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovanou za predpokladu určitého očakávaného hospodárskeho výsledku, čo úplne korešponduje s obsahom jeho podnikateľskej činnosti. Navyše bol žalovanej poskytnutý mobilný telefón Samsung S5360 Galaxy Y v zľavenej cene 9,- Eur, pričom skutočná cena telefónu predstavuje sumu 129,- Eur. Túto pohľadávku voči žalovanej nadobudol od Slovak Telekom a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013, ktorá skutočnosť bola oznámená žalovanej listom postupcu. Pre omeškanie s plnením peňažného dlhu uplatňuje si voči žalovanej aj zákonný úrok z omeškania.

Súd podľa § 101 ods.2 O.s.p. konal v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, ktorá písomné vyjadrenie k žalobe nepodalala. Vykonal vo veci dokazovanie okrem Zmluvou

o pripojení uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. a žalovanou, Dodatkom k tejto zmluve, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s. (ďalej len VP), oznámením postupcu o postúpení pohľadávky z 27.11.2013 a faktúrami Slovak Telekom a.s. Vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci :

Slovak Telekom a.s. a žalovaná uzatvorili Zmluvu o pripojení podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ako aj Dodatok k tejto Zmluve. V bode 1. písm.b) a v bodoch 2,3 Dodatku sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, po dobu viazanosti nepožiadať o vypojenie SIM karty z prevádzky, nedopustiť sa takého konania a ani umožniť také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. Zároveň vzala na vedomie a súhlasila s tým, že v prípade porušenia vyššie uvedených zmluvných podmienok je povinná uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 Dodatku, t.j. sumu 248,95 Eur.

Slovak Telekom a.s. cenu poskytnutých služieb fakturovala žalovanej nasledovne:

- fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.2.2012 sumu 16,76 Eur splatnú 25.2.2012 za obdobie od 8.1.2012 do 7.2.2012,

- fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.3.2012 sumu 58,90 Eur splatnú 25.3.2012 za obdobie od 8.2.2012 do 7.3.2012,

- fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.1.2013 zmluvnú pokutu 248,95 Eur splatnú 25.1.2013.

Tvrdenie žalobcu, že fakturované sumy žalovaná neuhradila, vykonaným dokazovaním vyvrátené nebolo. Slovak Telekom a.s. svoju pohľadávku voči žalovanej vo výške 324,61 Eur postúpila žalobcovi Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom postupcu zo dňa 27.11.2013.

Podľa § 44 ods.1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) a od. 12 citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti. Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa § 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2011 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 - 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 2 písm. a) a e) Zákona č. 250/2007 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti. Dodávateľom je podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcejmu výrobok a ktorého činnosť neovplyvňuje vlastnosti výrobku,

Podľa § 3 ods.3 citovaného zákona každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 544 ods.1-3 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podmienkou pre posudzovanie zmlúv ako spotrebiteľských je skutočnosť, že zmluvnými stranami sú dodávateľ a spotrebiteľ, pričom ich charakteristickým znakom je to, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ bez možnosti spotrebiteľa tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Tieto zmluvy sú spravidla vopred pripravené na formulároch a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu týchto zmlúv alebo ich zmeny.

Súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia na právny vzťah založený Zmluvou o pripojení aplikoval Občiansky zákonník nakoľko zmluvu posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu podľa Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v spojení s ustanovením § 52 Občianskeho zákonníka. Vykonaným dokazovaním mal preukázať, že Slovak Telekom a.s. a žalovaná uzatvorili platnú Zmluvu o pripojení, ako aj Dodatok k nej z ktorých pre obe zmluvné strany vyplývajú práva a povinnosti. Spoločnosti Slovak Telekom a.s. poskytovať žalovanej dohodnuté služby, tieto vyfakturovať a žalovanej riadne a včas uhradiť faktúry. Žalobca v návrhu na začatie konanie uviedol, že Zmluva o pripojení ako aj Dodatok k nej boli uzatvorené dňa 5.1.2012, avšak ani jedna z týchto zmlúv neobsahuje tento údaj. Nakoľko žalovaná nespochybnila pravdivosť tohto tvrdenia žalobcu, súd pri posudzovaní zmluvného vzťahu vychádzal z toho, že Zmluva, aj Dodatok k nej boli uzatvorené 5.1.2012. Nakoľko súdu nebol predložený dôkaz o uhradení ceny služieb fakturovaných žalovanej, súd právny nárok žalobcu v sume 75,66 Eur (16,76 Eur + 58,9 Eur) považoval za dôvodný a v tejto časti žalobe vyhovel.

Tretia faktúra vystavená dňa 7.1.2013 na sumu 248,95 Eur predstavuje zmluvnú pokutu uplatnenú v zmysle článku 4 Dodatku k zmluve pre porušenie záväzku žalovanej riadne a včas platiť za poskytované služby. Zmluvná pokuta ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nespĺní svoju zmluvnú povinnosť. Pre zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute zákon obligatórne predpisuje písomnú formu, ktorej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky pokuty, prípadne aspoň určenie spôsobu, akým bude stanovená. Určenie výšky pokuty zásadne je vecou vzájomnej dohody účastníkov tohto dojednania. Tak občiansky zákonník, ako aj obchodný zákonník nijako neobmedzujú maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Pri dojednaní jej výšky zmluvné strany by mali dbať iba o súlad dohody o zmluvnej pokute s niektorými všeobecnými požiadavkami zákona, predovšetkým s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, t.j. o súlad právneho úkonu s dobrými mravmi. V Dodatku k Zmluve o pripojení dojednaná zmluvná pokuta zaväzuje žalovanú na zaplatenie pokuty v prípade porušenia zmluvných povinností počas celej doby viazanosti, teda po dobu 24 mesiacov, a to aj v prípade, že by si plnila svoju povinnosť odoberať služby dodávateľa, riadne platila ich úhradu a k ukončeniu zmluvy by došlo iba pár mesiacov pred uplynutím doby viazanosti. To znamená, že aj v prípade nezaplatenia čo len poslednej úhrady má povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Právny predchodca žalobcu pri dojednaní zmluvnej pokuty nerozlišoval medzi prípadmi, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu krátko pred uplynutím doby viazanosti alebo hneď na jej začiatku. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo podľa názoru súdu je potrebné považovať za neprijateľnú podmienku, nakoľko nezahrňuje intenzitu porušenia povinností a vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Navyše podľa článku 4 Dodatku zmluvnú pokutu je oprávnený dodávateľ služieb požadovať od spotrebiteľa za porušenie ktoréhokoľvek záväzku uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2. alebo v bode 3. Dodatku, čiže nevyučuje sa uloženie zmluvnej pokuty za každé porušenie osobitne, čo tiež je v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 28.7.2015 poukazuje aj na to, že žalovanej bol poskytnutý mobilný telefón za zľavnenú cenu 9,- Eur, pričom predajná cena telekomunikačného prístroja bola 129,- Eur. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu je výsledkom obchodnej politiky právneho predchodcu

žalobcu. Zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany dodávateľa služby reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia prediť telekomunikačné zariadenie za zľavnenú kúpnu cenu ak sa nesplní jeho očakávanie, ktoré do zmluvného vzťahu so spotrebiteľom vkladal. Aj z tohto pohľadu sa preto uplatnenie žalovanej sumy titulom zmluvnej pokuty je v rozpore s dobrými mravmi a takýto výkon práva nemôže požívať súdnu ochranu. Pre uvedené súd nárok žalobcu na zmluvnú pokutu spolu s príslušenstvom zamietol. Neprijateľnosť dohody o zmluvnej pokute vo výroku rozsudku nevyslovil, nakoľko všeobecné súdy SR už v obdobných veciach rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom a.s o zmluvnej pokute (napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/164/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012, Okresný súd Rožňava vo veci 10C 16/2014, Okresný súd Piešťany vo veci 5C39/2013).

Podľa § 517 ods.1,2 Zákona č. 509/91 Z. z. v znení noviel dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (ktorým je Vládne nariadenie č. 87/95 Z. z.) .

Výška úrokov z omeškania podľa § 3 ods. 1 Vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z. (v znení platnom od 1.1.2009) je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods.1 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. %).

Ak však záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013, t.j. 8 percentuálnych bodov + základná úroková sadzba ECB. Predmetom tohto konania sú aj úroky z omeškania. Nakoľko žalovaná faktúry splatné dňa 25.2.2012 a 25.3.2013 neuhradila, od prvého dňa márneho uplynutia lehoty ich splatnosti je v omeškaní a žalobca má nárok na úroky z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej § 3 ods.1 Vládneho nariadenia č. 87/2005 Z.z. Základná úroková sadzba ECB od 14.12.2011 do 10.7.2012 bol 1%, preto súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa § 142 ods. 1,2 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Ustanovenie § 142 O.s.p. vyjadruje samozrejmu požiadavku v tom, že účastník konania, ktorý v konaní uspel, má nárok na náhradu trov konania. V zásade nemožno hovoriť o zodpovednosti za výsledok ale o zásade úspechu ako základnom princípe určujúcom, ktorý z účastníkov v konečnom dôsledku poniesie ťarchu všetkých trov konania. Predpokladmi priznania náhrady trov konania je jednak plný úspech vo veci, ktorý sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) s výrokom, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, ale aj účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva. Pri určení náhrady trov konania podľa tohto ustanovenia O.s.p. musí súd vychádzať zo zásady účelnosti a priznať môže len náhradu tých výdavkov, ktoré boli nevyhnutne potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania, je potrebné, aby išlo o prevažujúci úspech, t.j. aby po porovnaní procesnej úspešnosti oboch sporových strán zostala ešte suma opodstatňujúca záver o peňažnom úspechu jedného z účastníkov sporu s tým, že nesmie ísť o pomerne nepatrnú časť predmetu konania (súdna prax dospela k záveru, že o pomernom procesnom úspechu jednej z procesných strán možno hovoriť, ak jej pomerný úspech presiahne 10%). Úspešnosť žalobcu túto

hranicu nedosiahla, nakoľko mal vo veci 23,31%-ný úspech, žalovaná 76,69%-ný. Preto súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.2 Os.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne vo dvoch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1-3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykoval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.