

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/220/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615209121
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615209121.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci žalobcu AB 2 B.V., registračné číslo :572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, v zastúpení Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín proti žalovanej Q. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom O.J. XX, B., občianka SR, toho času na neznámom mieste, zastúpená procesným opatrovníkom N. R., pracovníkom Okresného súdu Lučenec v konaní o zaplatenie 490,07 eura s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 490,07 eura s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 26,72 eura a s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 490,07 eura od 31.05.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 29 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 99,82 eura, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 490,07 eura s prísl., ktorá pozostáva z istiny vo výške 417,35 eura, úrokov vo výške 67,72 eura, upomienkou vo výške 5 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 26,72 eura. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia a.s., uzavrel so žalovanou ako dlžníkom úverovú zmluvu č.XXXXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 500 Eur zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanej prostredníctvom úverovej karty. Revolvingový úver je dlhodobý opakovateľný a obnoviteľný, ktorý bol žalovanej poskytovaný k uspokojovaniu jej priebežných finančných potrieb prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť žalobcovi poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti vo výške určených úverovou zmluvou, pričom prvú splátku bola povinná uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci v ktorom vykonala prvé čerpanie úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Žalovaná sa zaviazala tiež zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru v ktorej je obsiahnutá platba úroku. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je to uvedené v priloženom splátkovom kalendári z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. Žalovaná bola vyzvaná listom zo dňa 29.04.2014 k splateniu celého zostatku úveru. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatnil vo výške 5,25% ročne bola stanovená ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. 17.05.2014 - 15. deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru plus 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený vo výške 26,72 eura z čiastky 490 Eur od 17.05.2014 do 30.05.2015 t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 11C/220/2015-48 zo dňa 16.09.2015, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy s prísl. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť, súdu sa

nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu žalovanej, preto jej bol ustanovený procesný opatrovník N. R., pracovník tunajšieho súdu na ochranu jej záujmov v súlade so zákonným ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. Na základe uvedeného bol platobný rozkaz uznesením pod č.k. 11C/220/2015-75 zo dňa 16.02.2016 zrušený v súlade so zákonným ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu písomnej žaloby, zmluvou o úvere č.XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výpisom o čerpaní splátok a úhrad, výzvou splatenia celého úveru, Sadzobníkom poplatkov, platobným rozkazom vo veci vydaným pod č.k.11C/220/2015-48 zo dňa 16.09.2015, lustráciou v registri obyvateľov, lustráciou v sociálnej poisťovni, správou z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v B., lustráciou v ZVJS, uznesením o zrušení platobného rozkazu vydaným pod č.k.11C/220/2015-57 zo dňa 16.02.2016, uznesením o ustanovení opatrovníka žalovanej vydaným pod č.k. 11C/220/2015-73 zo dňa 16.02.2016 na základe čoho dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Z obsahu zmluvy o úvere č.XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že celková výška úveru predstavovala kreditný limit úverový rámec 500 Eur. Výška mesačnej splátky bola 4% z dlžnej čiastky. Celková čiastka splatná spotrebiteľom 590,73 Eur, išlo o druh úveru bezúčelový, revolvingový úver. Vyhodnotením obsahu úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, súd dospel k záveru, že Home Credit Slovakia a.s., pri poskytovaní revolvingového úveru vystupoval v správnom postavení dodávateľa, žalovaná v právnom postavení odberateľa a právne vzťahy vzniknuté medzi nimi z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa vzťahujú na predmetné právne vzťahy, ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, Zákona č. 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odsek 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 odsek 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 citovaného zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 odsek 9 citovaného zákona, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 odsek 1 citovaného zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať

svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 odsek 2 citovaného zákona, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Na právne vzťahy vzniknuté medzi účastníkmi konania z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je potrebné aplikovať aj ustanovenia zákona číslo 129/2010 Z.z.

Podľa § 1 odsek 1 citovaného zákona, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže odstúpenie veriteľa za týchto podmienok vzniknúť aj len z jednotlivých plnení.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva zo zákonného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády MS SR č.87/1995 Z.z.

Súd mal preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením žalovanej sumy. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 31.05.2015 od nasledujúceho dňa od vypracovania žalobného návrhu do zaplatenia. Žalobca si vyčíslil úrok z omeškania vo výške 26,72 eura a to od 17.05.2014 kedy sa dostala žalovaná do omeškania teda 15. deň od odoslania výzvy k splateniu celého úveru do 30.05.2015 do dňa vyhotovenia návrhu vo výške 5,25% ročne. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s horecitovaným zákonným ustanovením tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žaloba je čo do zaplatenia istiny vo výške 490,07 eura dôvodná. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 417,35 eura úroku vo výške 67,72 eura a upomienkou vo výške 5 Eur, ktorá bola zaslaná žalovanej.

Na základe vykonaného dokazovania v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd zviazal žalovanú na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 29 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 99,82 eura, za dva úkony právnej služby 1. úkon príprava prevzatie zastúpenia, 2. úkon písomné podanie na súd, návrh na vydanie platobného rozkazu, za jeden úkon 33,20 eura k tomu 2 krát režijný paušál po 8,39 eura za rok 2015 a 20% DPH.

Trovy právneho zastúpenia boli priznané v súlade s Vyhláškou MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.