

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822010128
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kohutová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7822010128.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kohutovej a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Jána Slovinského, na neverejnom zasadnutí dňa 31. augusta 2022 v trestnej veci proti obžalovanému G. F. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 24.6.2022 sp.zn. 11T/9/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), ods. 2 Tr. por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný G. F. uznaný vinným prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 21.04.2022 okolo 18.30 h v obci Brzotín, okres Rožňava, aj keď nie je držiteľom vodičského oprávnenia, viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Clio Thalia, ev. č. RV 424 CJ, po miestnej komunikácii v smere od Bazovej ulice na Topoľovú ulicu, kde zišiel mimo vozovku do betónového jarku a následnou dychovou skúškou vykonanou príslušníkom Obvodného oddelenia PZ SR v Rožňave prístrojom zn. AlcoQuant 6020 plus bolo zistené, že v čase o 18.51 h mal v jednom litri ním vydychovaného vzduchu najmenej 0,66 mg/l alkoholu.

Bol mu za to uložený podľa § 289 odsek 1 Tr. zák., § 38 odseky 2, 3 Tr.zák. (§ 36 písmeno l/ Tr. zák.) trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmienienečne odložil.

Podľa § 50 odsek 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 2 Tr.zák. súd uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry, a to proti výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že trest uložený obžalovanému považuje za nespravodlivý a neprimeraný, uložený v rozpore so zásadami pre ukladanie trestov v zmysle § 34 ods. 1 Tr.zák.

Je toho názoru, že okresný súd poukázal na vyššie uvedené zásady len formálne, bez ich reálneho zohľadnenia, a to najmä pokiaľ ide o posúdenie osoby páchatela, jeho pomerov a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný G. F. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný za rôznu, aj závažnú trestnú činnosť (zločin znásilnenia, zločin lúpeže), z toho päťkrát bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Nutné je zdôrazniť predovšetkým skutočnosť, že obžalovaný sa aktuálnej trestnej činnosti - prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. dopustil len 5 dní na to, ako mu uplynula skúšobná doba podmieneného prepustenia z výkonu trestu .

Ostatný krát bol obžalovaný trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T 21/2020 zo dňa 3.3.2020 právoplatným 19.3.2020 uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozhodnutím Okresného súdu Košice I. sp. zn. 4Pp 58/2020 zo dňa 11.12.2020 bol podmienene prepustený z výkonu trestu a uložená mu bola skúšobná doba v trvaní 16 mesiacov. Z uvedeného je zrejmé, že skúšobná doba mu uplynula dňa 16.4.2022 a už dňa 21.4.2022 sa dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti.

Má za to, že vzhľadom na vyššie uvedené, konanie obžalovaného v žiadnom prípade nemožno považovať len za exces v jeho bežnom správaní (ako na to poukázal okresný súd v odôvodnení rozsudku) len z toho titulu, že doposiaľ sa nedopustil trestného činu na úseku dopravy.

V danom prípade možno konštatovať, že sa opätovne dopustil trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu, nakoľko aj v trestnej veci 3T 21/2020 skutok spáchal po predchádzajúcom požití alkoholu, s tým, že obžalovaný naďalej pokračuje v páchaní druhovo odlišnej trestnej činnosti.

Považuje za zľahčovanie zo strany súdu aj konštatovanie, že obžalovaný ako osoba, ktorá nie je držiteľom vodičského oprávnenia doposiaľ nebol postihnutý za priestupok na úseku dopravy súvisiaci s vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu. Predsa skutočnosť, že obžalovaný má vedomosť o tom, že bez vodičského oprávnenia nesmel viesť motorové vozidlo a napriek tomu ho pod vplyvom alkoholu viedol len zvyšuje nebezpečnosť jeho konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené je toho názoru, že uložený trest súdom je zjavne neprimeraný, a teda trest bol uložený v rozpore s ustanovením § 34 ods. 1 Tr. zákona zakotvujúceho účel trestu. Predchádzajúce odsúdenia nemali na obžalovaného žiadne prevýchovné účinky a takéto mierny trest uložený súdom mu nezabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Z týchto dôvodov navrhuje, aby Krajský súd Košice zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Rožňava vo výroku o treste a uložil obžalovanému G. F. nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a tiež, aby mu uložil prísnejší trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné.

Odvolací súd pri plnení revíznej povinnosti vymedzenej v ustanovení § 317 ods. 1 Tr. por. mal preukázať, že rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 24.6.2022 sp.zn. 11T/9/2022 vo výroku o vine obžalovaného G. F. v súvislosti so spáchaním prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. nebol napadnutý odvolaním prokurátora a preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa na uvedený výrok nevzťahuje, čím výrok o vine síce nadobudol právoplatnosť, napriek tomu ale vo veci existuje stav neukončeného trestného stíhania, pretože odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a len v tomto rozsahu vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu prokurátora, čo do výroku o treste uloženom obžalovanému G. F. krajský súd považuje za potrebné uviesť, že prvostupňový súd sa náležite nevysporiadal v rámci zásady individualizácie trestu uvedenej v § 34 ods. 4 Tr. zák. zo skutočnosťami vyplývajúcimi z citovaného zákonného ustanovenia.

Z napadnutého rozsudku vyplýva, že prvostupňový súd hodnotil osobu obžalovaného veľmi povrchno, pričom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.6.2022 prečítal len listinné dôkazy, a to konkrétne

výpis z evidencie priestupkov MV SR, evidenčnú kartu vodiča, správu o povesti z Obce Brzotín a odpis registra trestov.

Okresnému súdu treba vytknúť, že na hlavnom pojednávaní neboli prečítané podstatné a rozhodujúce rozhodnutia Okresného súdu Rožňava týkajúce sa odsúdení obžalovaného G. F. v posledných desiatich rokoch vo veci sp.zn. 1T/186/2012, 3T/94/2018 a 3T/21/2020.

Zároveň treba zdôrazniť, že náležité zistenie skutkového stavu pokiaľ ide o rozhodnutie súdu o uložení druhu a výmery trestu nevyhnutne predpokladá pripojiť spisy o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného a následne na hlavnom pojednávaní prečítať ich podstatný obsah, pretože je dôležité vykonať dôkaz aj ďalšími rozhodnutiami, ktoré nadväzujú na pôvodné rozhodnutie (pričom môže ísť napríklad o uznesenie o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo či sa nariadil výkon trestu odňatia slobody, uznesenie o zmene spôsobu výkonu trestu, uznesenie o podmieňanom prepustení z výkonu trestu, uznesenie o prerušení výkonu z trestu, uznesenie o upustení od výkonu trestu, uznesenie o započítaní väzby a trestu, uznesenie o tom, či sa podmieňane prepustený osvedčil, alebo či zvyšok trestu vykoná a pod.)

Procesný postup uplatnený okresným súdom v prejednávanej trestnej veci na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.6.2022 pokiaľ ide o vykonanie dôkazov vzťahujúcich sa na výrok o treste uloženom obžalovanému G. F. nevytvára podklad pre úplné skutkové zistenia súdu.

V novom konaní bude preto potrebné vyššie vytykané procesné nedostatky odstrániť, vykonať na hlavnom pojednávaní dokazovanie k osobe obžalovaného a jeho pomerom, pretože to má dôležitý význam aj pre prípadné úvahy súdu o možnosti uloženia alternatívneho trestu.

S prihliadnutím na uvedené krajský súd uvádza, že nie každému páchatelovi trestného činu je potrebné uložiť trest odňatia slobody, ale ak to zákon umožňuje, je možné mu uložiť aj trest, ktorý bude spĺňať kritéria individuálnej prevencie bez toho, aby páchatel trestného činu musel skončiť vo výkone trestu odňatia slobody.

Z týchto dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.