

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 24C/166/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115207507  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115207507.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci navrhovateľa: SPP - distribúcia, a.s., IČO 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, Bratislava, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47255706, Michalská 14, 811 03 Bratislava proti odporkyni: O. B., nar. XX.X.XXXX, B.. B. XX, XXX XX H., zastúpená opatrovníčkou pre konanie: M. F., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 505,55 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 24C/166/2015-14 zo dňa 21.07.2015.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 505,55 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 505,55 eura od 10.04.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 86,50 eura a náhradu iných trov konania v sume 30 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 07.04.2015 doručeným súdu dňa 08.04.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 505,55 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 505,55 eura od 10.04.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete vrátane technologických objektov - regulačných staníc zemného plynu. Navrhovateľ zabezpečuje distribúciu zemného plynu prostredníctvom svojej distribučnej siete ku koncovým odberateľom, zabezpečuje pripojenie k distribučnej sieti a meranie spotreby zemného plynu. Predmetom podnikania navrhovateľa je okrem iného i distribúcia plynu. Na odbernom mieste odporkyne bola pôvodne uzavretá zmluva o dodávke plynu, k jej ukončeniu došlo 21.03.2013. Pri ukončení zmluvného vzťahu bol na meradle slúžiacom na meranie spotreby plynu dodávaného do miesta spotreby odporkyne zaznamenaný stav 16432 m<sup>3</sup>. Pri kontrole dňa 15.04.2013 bol na tom istom meradle zaznamenaný stav spotreby plynu 17607 m<sup>3</sup>. Odporkyňa v čestnom vyhlásení zo dňa 12.09.2013 potvrdila, že plyn spotrebovaný na danom odbernom mieste do dňa 15.04.2013 bol spotrebovaný odporkyňou do stavu plynomera XXXXX/XXX. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľovi vznikla škoda neoprávneným odberom plynu. Navrhovateľ dňa 11.10.2013 túto škodu vyčíslil na sumu 505,55 eur a vystavil odporkyni faktúru č. 9000167151 na sumu 505,55 eur, ktorú odporkyňa v lehote splatnosti nezaplatila.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 24C/166/2015-14 zo dňa 21.07.2015, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporkyni doručiť do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporčkyni do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 24C/166/2015-30 zo dňa 19.04.2016 bola odporčkyni ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporckyne.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 07.04.2015, s Faktúrou číslo 9000167151, Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, Vyfakturovaním škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 11.10.2013, s čestným vyhlásením zo dňa 12.09.2013, ako i s obsahom celého spisu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Z Faktúry číslo 9000167151 vystavenej navrhovateľom adresovanou odporčkyni dňa 11.10.2013 so splatnosťou 25.10.2013 vyplýva, že navrhovateľ vyfakturoval odporčkyni škodu za neoprávnený odber zemného plynu za obdobie od 21.03.2013 do 15.04.2013 na odbernom mieste O. XXX v sume 505,55 Eur.

Z Výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu zo dňa 19.04.2013 vyplýva, že odporckynia ako odberateľ na odbernom mieste O. XXX neoprávnenne odobrala 1.175 m<sup>3</sup> zemného plynu v hodnote 505,55 eur.

Z Vyfakturovania škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 11.10.2013 vyplýva, že navrhovateľ oznámil odporčkyni, že v prílohe jej poslať faktúru na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ku ktorému dochádzalo na odbernom mieste O. v období od 21.03.2013 do 15.04.2013. V tomto období dochádzalo na odbernom mieste k odberu zemného plynu bez zmluvy o dodávke plynu (meradlo č. XXXXXXXXXXXX, typ: O. B Takýto odber je v zmysle § 28 Zákona o energetike č. 251/2012 Z.z. považovaný za neoprávnený odber plynu. V takomto prípade zákon o energetike ukladá odberateľovi plynu povinnosť uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu. Táto bola vyčíslená v súlade s vyhláškou MH SR č. 449/2012 Z.z. na sumu 505,55 eur a vyfakturovaná priloženou faktúrou.

Z čestného vyhlásenia zo dňa 12.09.2013 vyplýva, že odporckynia čestne prehlásila, že plyn, ktorý bol spotrebovaný v rodinnom dome v O. č. XXX do dňa 15.04.2013 bol spotrebovaný ňou do stavu meradla plynomeru XXXXX/XXX. Týmto dňom bol rodinný dom odovzdaný majiteľke domu Z. G..

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohl'adávk) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 82 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti,
2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo

3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu,

Podľa ustanovenia § 82 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa ustanovenia § 82 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávnеныm odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20141201>>.

Podľa ustanovenia § 82 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike ak ide o prvý neoprávnены odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávnеныm odberom plynu sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávnеныm odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 3.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou nebola uzavretá zmluva o dodávke plynu na odberné miesto O. XXX. Na odbernom mieste bola pôvodne uzavretá zmluva o dodávke plynu, k jej ukončeniu došlo 21.03.2013 a pri ukončení zmluvného vzťahu bol na meradle slúžiacom na meranie spotreby plynu dodávaného do miesta spotreby odporkyne zaznamenaný stav 16432 m<sup>3</sup>. Pri kontrole dňa 15.04.2013 bol na tom istom meradle zaznamenaný stav spotreby plynu 17607 m<sup>3</sup>. V čestnom vyhlásení zo dňa 12.09.2013 odporkyňa potvrdila, že plyn spotrebovaný na danom odbernom mieste do dňa 15.04.2013 bol spotrebovaný odporkyňou do stavu plynomera XXXXX/XXX. Vzhľadom na to, že odporkyňa v období od 21.03.2013 do 15.04.2013 odoberala plyn bez uzavretej zmluvy, vznikla navrhovateľovi škoda neoprávnеныm odberom plynu. Výška škoda spôsobená neoprávnеныm odberom bola navrhovateľom vyčíslená v zmysle zákona o energetike na sumu 505,55 eur a navrhovateľ neoprávnены odber zemného plynu vyúčtoval odporkyni faktúrou číslo 9000167151 zo dňa 11.10.2013 so splatnosťou dňa 25.10.2013 na sumu 505,55 eura, ktorú odporkyňa v lehote splatnosti nezaplatila. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi škodu spôsobenú navrhovateľovi neoprávnеныm odberom plynu v sume 505,55 eura. Ďalej súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, teda o 5,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku (0,05 %) odo dňa 10.04.2015 požadovaného navrhovateľom, hoci odporkyňa sa do omeškania dostala už dňom nasledujúcim pod dni splatnosti faktúry, t.j. 26.10.2013. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a návrhu v celom rozsahu vyhovel považujúc ho za dôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 86,50 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 34,86 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd -

návrh ) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 8,37 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a náhradu iných trov konania v sume 30 eur za zaplatený súdny poplatok, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.