

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 22P/38/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116210636  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116210636.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. A., R. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov - V.: K.. C. A., R.. XX.X.XXXX, D. I. XXX/XX, D. O. K.: K.. K. J., K., R.. X.X.XXXX, D. T. XXXX/XX, T., zastúpenej: AK Neuschlová, s.r.o, so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava, IČO: 36 861 359, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým udeľuje súhlas matke k zápisu maloletej Q. A., R.. XX.XX.XXXX na denné štvorročné štúdium v študijnom odbore XXXX K. W. T. R. I. B. Š., I. X, T. C. Š. W. XXXX/XXXX.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 5.5.2016 sa matka domáha vydania rozhodnutia podľa § 35 Zákona o rodine, keď žiada, aby súd rozhodol, že maloletá Q. A., R.. XX.XX.XXXX bude počnúc školským rokom 2016/2017 navštevovať I. B. Š., I. X, T., Š. V. XXXX K. W. T..

Zároveň s podaným návrhom vo veci samej matka žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým udeľí matke súhlas k zápisu maloletej Q. A., R.. XX.XX.XXXX na denné štvorročné štúdium v študijnom odbore XXXX K. W. T. R. I. B. Š., I. X, T. C. Š. W. XXXX/XXXX.

Svoj návrh matka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 24C/52/2011-152 zo dňa 23.1.2012, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, boli maloleté deti pochádzajúce z manželstva Q. R.. XX.XX.XXXX O. S., R.. X.X.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. k. 24C/52/2011-152 zo dňa 23.1.2012 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.3.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Co/108/2012 - 172 zo dňa 6.6.2012. V konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17P/22/2013 súd potom rozsudkom č. k. 17P/22/2013 - 139 zo dňa 5.9.2013 rozhodol o zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi. Matka sa s maloletými deťmi v r. 2011 presťahovala do T., kde žije spolu so svojím manželom K. J.. Mal. Q. O. K.. S. boli dňa 23.5.2011 prijatí v šk. r. 2012/2013 do X. (Q.) O. X. (S.) ročníka Základnej školy na ul. J. K. XX C. T. a z predchádzajúcej základnej školy v D. boli riadne odhlásení. Zmenu základnej školy matka prostredníctvom e-mailovej správy oznámila otcovi detí. Zároveň maloletá Q. začala v T. navštevovať aj Súkromnú základnú umeleckú školu na U. B.. XX/X C. T., C. V.. Otec po tom, ako sa dozvedel o skutočnosti, že matka realizovala zmenu miesta povinnej školskej dochádzky, inicioval na Okresnom súde Bratislava IV konanie o nariadenie predbežného opatrenia pri nezhode rodičov pri výkone rodičovských práv, vedené pod sp. zn. 25P/232/2012-128, ktorý návrh na predbežné opatrenie bol zamietnutý. Následne otec konajúc v rozpore so záujmami maloletých detí tieto z vlastného podnetu odhlásil zo Základnej školy na ul. J. K. XX C. T., kam maloleté deti riadne v prvý deň školského roka 2012/2013 nastúpili a prihlásil ich na U. Š. R. T. B.. XX C. D.. Riaditeľ Základnej školy na ul. J. K. C. T. otcovi oznámil, že jeho žiadosti o odhlásenie detí nemôže vyhovieť, pretože deti boli prihlásené a

prijaté na plnenie povinnej školskej dochádzky na U. J. K.. Napriek tomuto oznámeniu riaditeľa ŽS, otec v čase, keď mal právo realizácie styku s deťmi, tieto umiestňoval do ZŠ na ul. T. XX C. D., a to každý druhý týždeň vo štvrtok, piatok a v nasledujúci pondelok. Týmto postupom otca sa deti dostávali do situácie, kedy mali v ZŠ J. K. XX C. T. vymeškané vyučovacie hodiny, pričom v čase keď mali byť prítomné na vyučovaní, boli otcom umiestňované do školy, ktorej v tom čase neboli žiakmi. Z tohto dôvodu matka iniciovala konanie o zmenu úpravy styku otca s deťmi, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 17P/22/2013. I napriek tomu, že situácia sa postupne upokojila, matka má obavu, že otec začne opäť vyvíjať aktivity smerujúce k negácii strednej školy, do ktorej by počnúc šk. rokom 2016/2017 mala mal. Q. nastúpiť. Maloletá si po skončení základnej školy vybrala štúdium na odbornej škole s výtvarným zameraním, podala si prihlášku na I. B. Š. T., I. X, T., Š. V. W. T.. Rozhodnutím č. I.. zo dňa 31.3.2016 bola mal. Q., za predpokladu úspešného ukončenia 9. ročníka základnej školy, na základe vykonania talentovej skúšky a splnenia ďalších kritérií prijatá na denné štvorročné štúdium v študijnom odbore XXXX K. W. T. R. I. B. Š. T. (ďalej len I. T.). Táto skutočnosť maloletú nesmierne potešila, keďže I. T. je jednou z najprestížnejších škôl s daným zameraním na Slovensku, ktorej žiaci dosahujú výborné výsledky a zároveň sú žiadanými absolventmi na trhu práce, s perspektívou štúdia na vysokej škole. Maloletá Q. informáciu o svojom rozhodnutí študovať na I. T. tlmočila otcovi, ktorý však spochybnil výber strednej školy, vrátane kvalít maloletej byť úspešnou študentkou tejto školy, vyjadril sa, že pre maloletú by bolo vhodnejšie, ak by chodila do školy v D. a bývala u neho v domácnosti. Maloletá sa pritom otcovi snažila vysvetliť, že štúdium na I. je to čo si priala a na čo sa dlhodobo pripravovala, pričom získala aj odporúčanie riaditeľa Súkromnej základnej umeleckej školy, avšak otec tieto argumenty neakceptoval. Keďže otec svoj nesúhlas už tlmočil maloletej Q., matka má obavu, že sa vo vzťahu nástupu mal. Q. na strednú školu zachová obdobne.

Matka v záujme predísť nedorozumeniam a vystaveniu mal. Q. neprijemným situáciám v novej škole, sa preto domáha, aby súd po vykonanom dokazovaní nahradil súhlas otca k zápisu mal. Q. do 1. ročníka I. B. Š. J. T., I. X, T., majúc za to, že v danom prípade je daný záujem mal. Q. na urýchlennom rozhodnutí a stabilizácii jej pomerov, o to viac, že otec nevyvinul žiadnu reálnu aktivitu, týkajúcu sa ďalšieho štúdia mal. Q. na strednej škole. Maloletá sa vyjadrila, že štúdium na I. je jej vlastným rozhodnutím a výsledkom dlhodobej prípravy počas celého 2. stupňa základnej školy. Maloletá svoje rozhodnutie tlmočila priamo obom rodičom, avšak otec ju v tomto rozhodnutí nepodporil, naopak vyjadril nesúhlas s nástupom maloletej na túto školu, majúc za to, že by bolo lepšie, ak by išla na gymnázium, tvrdiac že si nepraje, aby chodila niekam ďalej od T.. Aj z tohto dôvodu matka s maloletou Q. navštívila dňa 5.4.2016 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, kde bol s maloletou urobený pohovor, v rámci ktorého sa maloletá jednoznačne vyjadrila, že na predmetnú strednú školu chce nastúpiť, pričom má obavu z toho, že otec urobí všetko preto, aby do školy nenastúpila.

Matka má za to, že maloletá je vo veku, kedy dokáže sformulovať svoj názor, na ktorý je potrebné prihliadať a rešpektovať ho, pričom v prípade maloletej nejde o chvíľkový záujem, ale reflektuje dlhodobé smerovanie maloletej a prirodzený dôsledok jej záujmovej činnosti. Podľa matky otec nie je schopný zohľadňovať záujem maloletých detí, pričom jediným dôvodom takéhoto správania je povyšovanie jeho interpersonálneho konfliktu, ktorý má voči osobe matky nad záujem a potreby mal. detí. Matka preto žiada, aby súd predbežným opatrením nahradil súhlas otca k zápisu mal. Q. na denné štvorročné štúdium v študijnom odbore XXXX K. W. T. R. I. B. Š. T. a tým umožní pokračovať mal. Q. v plnení si svojich školských povinností tak, aby nebola vystavená stresu, na ktorú strednú školu a v ktorý deň nastúpi. Poukazovala na to, že je potrebné prihliadať na názor maloletej, ktorá opakovane vyjadrila vôľu študovať na I. B. Š. T.R..

K návrhu boli pripojené listinné doklady:

- rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. k. 24C/52/2011-152 zo dňa 23.1.2012, v zmysle ktorého boli maloleté deti na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti matky;
- rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Co/108/2012-172 zo dňa 6.6.2012, ktorým bol v napadnutej časti potvrdený rozsudok Okresného súdu Bratislava IV. č. k. 24C/52/2011-152 zo dňa 23.1.2012;
- rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 17P/22/2013-139 zo dňa 5.9.2013, ktorým bolo rozhodované o zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi;
- rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 9CoP/33/2013-177 zo dňa 19.12.2013, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 17P/22/2003-139 zo dňa 5.9.2013;
- rozhodnutie U. Š., B.. J. K. XX, T. č. R/104/2012 zo dňa 23.5.2012 o prijatí mal. S. A. X. W. T. U.;

- rozhodnutie Základnej školy, ul. J. K. XX, T. č. R/105/2012 zo dňa 23.5.2012 o prijatí mal. Q. A. X. W. T. U.;
- rozhodnutie I. U. B. Š., U. X, T. č. 12/1132 zo dňa 21.9.2012 o prijatí maloletej Q. do šiesteho ročníka I. U. B. Š.;
- uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P/232/2012-128 , ktorým bol zamietnutý návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia;
- uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/544,545/12-185, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P/232/2012-127 zo dňa 18.10.2012;
- rozhodnutie I. B. Š., I. X, T. č. I.. zo dňa 31.3.2016, ktorým bola maloletá Q. A., R.. XX.XX.XXXX prijatá na denné štvorročné štúdium v študijnom odbore XXXX K. W. T. v školskom roku 2016/2017 za predpokladu, že úspešne ukončí deviaty ročník základnej školy a bude zapísaná do 1. ročníka I. B. Š. T.. Podľa tohto rozhodnutia uchádzačka úspešne vykonala talentovú skúšku a splnila kritériá na prijatie.
- informácie o I. z internetovej stránky;
- zápisnica spísaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave dňa 5.4.2016.

Podľa Zápisnice spísanej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave dňa 5.4.2016, matka s maloletou dcérou sa dostavili na úrad práce z dôvodu, že matka má obavy, že otec maloletej zmarí nástup maloletej na I. B. Š. C. T.. Na úrade práce bola vypočutá maloletá Q., ktorá uviedla, že na strednú umeleckú školu sa pripravovala už od 6. ročníka ZŠ a chce tam ísť, avšak jej otec chce, aby chodila na niektorú školu v D., čo však ona odmieta. Maloletá uviedla, že sa chce s otcom stretávať, ale obáva sa, že jej otec urobí všetko preto, aby maloletá na túto strednú školu nenastúpila.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1, 2, 3, 6 a 8 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu (1). Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy (2). O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu (3). Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania (6). O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie (8).

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom predbežného opatrenia je poskytnutie dočasnej ochrany oprávnenému účastníkovi a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Z jeho predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia. Pre nariadenie predbežného opatrenia sa predpokladá, aby sa aspoň osvedčila (nie dokázala) danosť existencie určitého práva, resp. že je toto právo porušené alebo ohrozené a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

V predmetnej veci vychádzajúc zo zistených skutočností dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd do právoplatného rozhodnutia vo veci samej predbežne upraví otázku ďalšej prípravy na budúce povolanie maloletej Q. v tom smere, že matke udelí súhlas na zápis na zápis maloletej na I. V danom prípade matka ako aj maloletá sa vzhľadom na vyjadrenia otca obávajú, že jeho konaním by mohlo dôjsť k zmareniu nástupu maloletej na I. B. Š. C. T.. Otec sa pritom mal pred maloletou vyjadriť, „že jej šibe, že chce nastúpiť na takúto strednú školu; že sa všetci hrnú na západ a ona ide na východ, čo je periféria; že to nie je dobrá škola; že si nepraje, aby išla ďalej od T.; že maloletá na tú školu nemá.“ Zároveň obavy matky pochádzajú z predchádzajúceho konania otca, keď tento nútil maloleté deti v čase styku s ním, aby navštevovali základnú školu v D., hoci boli obe maloleté deti riadnymi žiakmi U. Š. J. K. C. T., čo spôsobovalo, že deti mali množstvo vymeškaných hodín. Z predloženého rozhodnutia I. B. Š., I. X, T. Č.. I.. zo dňa 31.3.2016, je zrejmé, že maloletá bola prijatá na denné štvorročné štúdium v študijnom odbore XXXX K. W. T. v školskom roku 2016/2017. Maloletá úspešne vykonala talentovú skúšku a splnila kritériá pre prijatie. Splnila teda všetky predpoklady pre štúdium na tejto umeleckej škole. Z toho vyplýva, že keď absolvovala talentovú skúšku, musí mať o štúdium na tejto škole ozajstný záujem, čo vyplýva aj z jej vlastného vyjadrenia zo dňa 5.4.2016 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave. Z rozhodnutia Strednej umeleckej školy však vyplýva, že na predmetné štúdium bola maloletá prijatá podmienene, za splnenia predpokladu, že bude zapísaná do 1. ročníka I. B. Š. T.. Zápis je teda podmienkou prijatia maloletej na túto strednú školu.

Pretože matka s maloletou osvedčili obavu, že by konaním otca mohlo dôjsť k zmareniu prijatia a nástupu maloletej na strednú školu, ktorú si maloletá vybrala, súd v záujme stabilizácie pomerov a právnej istoty maloletého dieťa, sledujúc prioritne jeho záujem, návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel stotožňujúc sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Súd má za to, že vzhľadom na vek maloletej, je potrebné rešpektovať jej názor a vôľu, keď z predložených dokladov vyplýva, že maloletá si praje študovať na tejto strednej škole.

Súd tiež zvažoval skutočnosť, že petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je takmer totožný s návrhom vo veci samej, keď formulácia predbežného opatrenia by v zásade nemala kopírovať žalobný návrh. Avšak má za to, že ak sa účel dočasnej ochrany nedá inak dosiahnuť, než rovnakým výrokom ako vo veci samej, musí uvedená formalistická požiadavka ustúpiť. V danom prípade je zápis maloletej podmienkou pre to, aby sa maloletá stala študentkou strednej školy, na ktorú bola prijatá. Bez tohto zápisu by maloletá na strednú školu nemohla nastúpiť v prípade, že by súd vo veci samej rozhodol, že maloletá bude v školskom roku 2016/2017 navštevovať I. C. T.. Na zápis do 1. Ročníka je pravdepodobne stanovená tiež určitá lehota. Preto súd matke týmto predbežným opatrením udelil súhlas na zápis maloletej Q. A., R.. XX.XX.XXXX na denné štvorročné štúdium v študijnom odbore XXXX K. W. T. R. I. B. Š., I. X, T. v školskom roku 2016/2017.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.