

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/322/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715213145  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715213145.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti H., X., J.. XX.XX.XXXX M. S., J.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva a Z. H., J.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, detí rodičov F. H., J.. XX.XX.XXXX, bytom O., Š. XXX/XX a V. H., J.. XX.XX.XXXX, bytom Q., Z..V.. K. XXX, zastúpeného JUDr. Martinou Mészároš Bariakovou, advokátkou, so sídlom Bystrický rad 453/77, Zvolen, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Otec V. H., J.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať zvýšeným výživným na maloleté deti H., X., J.. XX.XX.XXXX M. S., J.. XX.XX.XXXX vo výške 120,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom 01.09.2015, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, k rukám matky.

Nedoplatok na výživnom za obdobie september 2015 až máj 2016 vo výške 270,- eur na každé dieťa zvlášť, t.j. spolu vo výške 540,- eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 22,50 eur mesačných splátkach na každé dieťa zvlášť, t.j. spolu v 45,- eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku OS Zvolen 5P 51/2012-94 zo dňa 15.05.2012 v časti o výške výživného na maloletého X. M. S..

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka detí podaným návrhom žiadla zvýšiť výživné s odôvodnením, že rozsudkom OS Zvolen 5P 51/2015-94 zo dňa 15.05.2012 súd uložil otcovi maloletých detí povinnosť prispievať zvýšeným výživným na Z., J.. XX.XX.XXXX vo výške 110,- eur na maloletého X. M. S.Ú. sumou po 90,- eur mesačne, počnúc dňom 01.02.2012. Vzhľadom k tomu, že od vydania rozsudku došlo k zmenám v potrebách maloletých detí, ako aj všeobecne k zvýšeniu cien tovarov, stanovené výživné už nezodpovedá odôvodneným potrebám detí na zabezpečenie ich výživy, ako aj zárobkovým možnostiam otca. Maloletý Z. t.r. je žiakom 4. ročníka na O. Š. I. L., X. M. S. nastupujú do 1. ročníka taktiež na O. Š. I. L., s čím sú spojené zvýšené výdavky súvisiace so štúdiom, školské pomôcky, dochádzka, stravovanie. Tiež sa zvýšili výdavky na zabezpečenie stravy, oblečenia a ďalších základných potrieb. Je zamestnaná ako predavačka s príjmom 460,- eur, poberá rodinné prídavky a výživné, ktoré otec platí v súlade s rozhodnutím súdu. Zo svojho príjmu hradí stravu deťom cca 260,- eur mesačne, školské, ZRPŠ cca 180,- eur len pri nástupe do školy, mimo bežných školských aktivít, výletov, lyžiarskeho a školy v prírode, ktoré sa hradia osobitne. Hradí poplatok za futbalovému klubu Detva pre X. M. S.Ú. vo výške 10,- eur, telefón Z. 10,- eur + 10,- eur pre dvojčičky, poplatok za internet 15,-eur mesačne. Hradí telefón sebe 30,- eur a každému z detí sporí vo výške rodinných prídavkov na ich spoločný účet, t.j. 50,- eur mesačne a 10,- eur ako ďalšie

sporenie. Z. hradí stužkovú po 7,- eur mesačne, celkom má uhradiť 300,- až 350,- eur. Výdavky na domácnosť predstavujú 120,- eur mesačne za bývanie v rodinnom dome u rodičov, na stravu minie 280,- eur mesačne, dorgéria 30,- eur, nákup oblečenia cca 70,- až 120,- eur podľa potreby a jej možností. Otec je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške cca 500,- eur, tento sa pravidelne valorizuje. O ďalších jeho príjmoch vedomosť nemá, taktiež ani o bydlisku, nakoľko s deťmi zrušil styk pred dvomi rokmi a s deťmi sa nekontaktuje. Na základe uvedených skutočností žiadala výživné na Z. zvýšiť na 170,- eur, na X. M. S. po 150,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu. Ako uviedla v priebehu pojednávania, podala návrh na zvýšenie výživného z dôvodu, že toto bolo naposledy upravené v roku 2013 a to na Z. 110,- eur, na dvojčičky po 90,- eur, kedy navštevovali ZŠ. Čo sa týka Z., tento je plnoletý, pričom po zákonom poučení v tejto časti žiadala konanie zastaviť. Dvojčičky navštevujú prvý ročník dopravnej školy, pričom žije s nimi u rodičov. Jej príjem je do 500,- eur, k tomu poberá rodinné prídavky a výživné od otca. Vykonáva aj práce na dohodu s príjmom do 50,- eur. Rodičom na bývanie prispieva 100,- eur, uhrádza futbal po 10,- eur, internet 15,- eur, obidvaja sa stravujú doma, využívajú dopravu železnice do školy. Na začiatku roka mala zvýšené náklady so zakúpením učebníc a pomôcok vo výške 103,- eur na jedno dieťa o čom založila do spisu potvrdenie školy. Uhrádza im aj mobil každému po 10,- eur, svoj mobil 25,- až 30,- eur. Zvýšené náklady sú spojené s hraním futbalu, a to zakúpením športovej obuvi a oblečenia. Otec sa s deťmi nestretáva od roku 2013, nad rámec nič neprispieva. Nadalej výživné žiadala zvýšiť po 150,- eur na každé dieťa zvlášť od 01.09.2015 s tým, že u Z. zobrala návrh späť a žiadala konanie zastaviť.

Z výsluchu otca súd zistil, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí s prihladením na zmenu jeho pomerov. Naďalej poberá výsluhový dôchodok 557,94 eur, pričom od 01.01.2015 pracuje na živnosť pre spoločnosť W., s.r.o. N.. Na dotaz uviedol, že mesačne má príjem do 760,- eur. Naďalej žije s priateľkou, ktorá pracuje a má príjem 610,- eur. Spolu majú maloleté dieťa, pričom od posledného pojednávania mu vyživovacia povinnosť nepribudla. Žijú v priateľkinom dome, pričom okrem výživného vo výške 290,- eur, uhrádza vodu 15,- eur, elektriku 56,- eur, ročne palivo 700,- eur, plyn na varenie 10,- eur mesačne, poisťku domu ročne 72,- eur, internet 10,- eur, svoju úrazovú poisťku 62,- eur mesačne. Dcére uhrádza stravné 21,- eur, táto má intoleranciu na laktózu, s čím sú zvýšené náklady so stravou, má atopický ekzém. Cestovné do školy jej hradí 7,- eur, tanečný krúžok 10,- eur.

Právna zástupkyňa otca na ďalšom pojednávani zdôraznila, že majú za to, že tu nie je dôvod na zvýšenie výživného, matka nepreukázala, že by výdavky boli zvýšené od posledného rozhodnutia, alebo, že by pribudli nové výdavky. Na strane otca od posledného rozhodovania o výživnom došlo k zmene, nakoľko stratil stabilný príjem v zamestnaní, kde ho zamestnávateľ prepustil z organizačných dôvodov. V minulom roku začal podnikáť, avšak v roku 2015 skončil v strate, momentálne nie priestor na zvýšenie výživného zo strany otca.

Otec sa pridŕžoval vyjadrenia z predchádzajúceho pojednávania, pričom so zvýšením výživného nesúhlasil. Na dotaz uviedol, že od 01.11. pracuje na živnosť v oblasti ťažby a približovania dreva, pričom príjem z výsluhového dôchodku je 557,- eur, v minulom roku zo živnosti vykázal stratu, t.r. pre vlastnú potrebu si ponecháva do rúk 500,- eur, pričom bude musieť platiť odvody, taktiež sú to nepredvídané výdavky, ako napríklad v minulom roku v decembri sa mu pokazila píla, výdavky boli 800,- eur.

Kolízny opatrovník sa v celom rozsahu pridŕžoval vyjadrenia z predchádzajúceho pojednávania a správy o šetrení pomerov, doporučil návrhu matky vyhovieť a výživné zvýšiť od 01.09.2015 na sumu 130,- eur na každé dieťa zvlášť.

Súd výsluchom účastníkov, rozsudkom OS Zvolen 5P 51/2012, správou o šetrení pomerov, potvrdením Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia, potvrdením o zárobkoch matky, potvrdením daňového úradu, správami zadováženými v priebehu pojednávania, zistil tento skutkový stav:

Výživné pre maloleté deti bolo naposledy určené rozsudkom OS Zvolen 5P 51/2012-94 zo dňa 15.05.2012 v tom čase na tri maloleté deti, a to Z. vo výške 110,- eur, X. M. S. po 90,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Maloleté deti v tom čase navštevovali 6. ročník ZŠ. Matka v tom čase dosahovala príjem v priemere 517,29 eur, otec poberal výsluhový dôchodok vo výške 557,10 eur, k tomu mal príjem zo zamestnania vo výške 17,89 eur. V tom čase mal vyživovaciu povinnosť k maloletej D.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2012.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Detva súd zistil, že matka nie je poberateľkou dávky hmotnej pomoci.

Zo správy Obce X. súd zistil, že otec je odhlásený z ich obce od 05.09.2011, adresa trvalého pobytu v čase odhlásenia bola Q., Z.. V.. K. XXX/XXX.

Z potvrdenia Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia Bratislava súd zistil, že otcovi je vyplácaný výsluhový dôchodok vo výške 557,96 eur.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky súd zistil, že jej príjem z trvalého pracovného pomeru činí 482,72 eur, z dohody o vykonaní práce vo výške 52,18 eur.

Zo správy o povesti matky súd zistil, že žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, je zamestnaná v hypermarkete Tesco Detva. Synovia sú študentmi O. K. I. L.. Nebola riešená v komisii na ochranu verejného poriadku. Vedie usporiadaný život.

Zo správy bývalého zamestnávateľa otca K., N..V..Q.. X. súd zistil, že bol zamestnaný v období od 01.10.2008 do 31.12.2012, pričom mal čistý príjem v priemere 671,49 eur. Pracovný pomer ukončil dohodou, odstupné mu vyplatené nebolo. Ďalšou správou od zamestnávateľa zo dňa 30.10.2012 súd zistil, že na základe rozhodnutia riaditeľky spoločnosti zo dňa 29.10.2012, s ktorým bol oboznámený 29.10.2012 dostal výpoveď k 01.11.2012 podľa § 63, bod 1, písm. b/ ZP, pričom pracovný pomer založený pracovnou zmluvou zo dňa 01.10.2008 sa skončí uplynutím dvojmesačnej výpovednej lehoty, ktorá začína plynúť od 01.11.2012 do 31.12.2012. Ďalšou správou zo dňa 22.04.2016 oznámili, že pracovný pomer bol uzatvorený pracovnou zmluvou za obdobie od 01.10.2008 do 31.12.2012, ktorý bol ukončený výpoveďou z organizačných dôvodov, hrubú mzdu za rok 2012 mal vo výške 10.977,19 eur.

Zo správy o šetrení pomerov otca súd zistil, že sa pokúsili vykonať sociálne šetrenie v rodinnom dome, v ktorom žije už len matka otca. Táto uviedla, že jej syn už asi 4 roky nebýva u nej, poskytla im telefónny kontakt. Na základe vykonaného pohovoru na ich úrade pre krátkosť času uviedol, že žije v Q. v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou a spoločnou dcérou D. Ď., J.. XX.XX.XXXX. Je výsluhový dôchodca s dôchodkom 560,- eur, zároveň je SZČO, pracuje pre firmu W., N..V..Q.. N. ako pilčík. Partnerka je zamestnaná ako zdravotná sestra, maloletá D. navštevuje 6. ročník ZŠ v Q.. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho partnerky, pričom je solidárny dlžník (čosi ako ručiteľ). Dom pozostáva z obývačky, spálne, detskej izby, haly a príslušenstva. Otec uviedol, že nový nábytok je iba v detskej izbe dcéry, tento zakúpila partnerkina matka. Inak je dom kompletne zariadený starším nábytkom. Otec uviedol, že so synmi nie je v žiadnom kontakte asi tri roky. Stalo sa to tak, že s novou rodinou žili u svojej matky, po šiestich rokoch ich vyhodila, pričom mu nie je dodnes známa príčina. Nechcel, aby sa jeho synovia stretávali so starou matkou v X., dal im na výber, že buď budú chodiť za ním do Q., alebo za starou matkou do X.. Údajne si na základe manipulácie svojej matky vybrali, že budú navštevovať starú matku. Pokiaľ žil v X., pravidelne ho navštevovali a mali dobrý vzťah, a to aj s jeho partnerkou. Otec vie o synoch aktuálne len to, že pravdepodobne dosť času trávia v domácnosti starej matky a navštevujú strednú školu O. I. L.. Súdom stanovené výživné hradí pravidelne, nad rámec im nič neposkytuje, nakoľko nie sú v kontakte.

Zo správy o šetrení pomerov matky súd zistil, že s maloletými deťmi žije v rodinnom dome, ktorý patrí jej rodičom. Pozostáva z 5-tich izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Matka so synmi majú pre seba k dispozícii spálňu, dvojčičky majú spoločnú detskú izbu. X. M. S. majú vytvorený priestor na prípravu do školy, hygiena je na primeranej úrovni. V domácnosti má matka vytvorené vhodné podmienky potrebné pre zabezpečenie starostlivosti o deti. Je zamestnaná v Tesco Detva ako predavačka na zmeny. Jej príjem je cca 500,- eur mesačne. Poberá prídavky na deti vo výške 70,56 eur, výživné na dvojčičky 180,- eur mesačne, na plnoletého syna 110,- eur. Zo svojho príjmu mesačne rodičom prispieva na domácnosť 100,- eur, zakupuje potraviny v sume 200,- eur, hradí internet 14,- eur, mobilný telefón 30,- eur, kredit maloletým synom 10,- eur, vreckové približne v sume 50,- až 60,- eur. X. M. S. sú študentami 1. ročníka Strednej O. Š. I. L., do školy dochádzajú vlakom, čo majú zdarma. Stravu si do školy berú z domu, prípadne si zakúpia z vreckového, ktoré im matka poskytuje. V škole uhrádza mesačne triedny fond spolu pre obidvoch v sume 20,- eur, na začiatku školského roku uhradila 50,- eur na hygienické potreby. Obidvaja sa venujú futbalu, kde uhrádza poplatok vo výške 20,- eur. S týmto sú spojené zvýšené výdavky, jednorázovo zakúpila teplákové súpravy v sume 60,- eur, kopačky pre oboch 100,- eur, halové

botasky pre oboch 60,- eur. Z. je študentom 4. ročníka strednej O. Š. I. L., dochádza do školy, kde mu matka prispieva na autobus 50,- až a 60,- eur. Taktiež sa v škole nestravuje. Dobíja mu telefón 12,- eur mesačne. S otcom detí nie je viac ako dva roky v kontakte, keď mu navrhla možnosť striedavej osobnej starostlivosti o synov. Od tej doby sa prestal s deťmi kontaktovať, mal jej uviesť, že sa zrieka detí. Nad rámec ničím neprispieva.

Z potvrdenia Strednej priemyselnej školy O. L. súd zistil, že výdavky spojené s návštevou školy boli v školskom roku na jedného žiaka minimálne vo výške 103,- eur na dieťa, kde boli zohľadnené len povinné platby a povinné pomôcky nevyhnutné na bežnú výučbu. Počas školského roku sa konajú rôzne aktivity a exkurzie, na ktorých sa musia rodičia finančne spolupodieľať. Spolu výdavky na obidve deti sú 206,- eur.

Zo správy W., N.. N. V..Q.. N. súd zistil, že otec faktúroval za obdobie 31.08.2015 do 31.12.2015 celkovo sumu 7.755,40 eur, za obdobie január až marec 2016 v celkovej výške 3.877,17 eur, čo je spolu 11.632,57 eur.

Z potvrdenia Daňového úradu Zvolen za zdaňovacie obdobie roku 2015 otec uviedol príjmy zo živnosti 9.179,03 eur, výdavky 10.991,41 eur, neuplatnil si daňový bonus, mal nulovú daňovú povinnosť.

Zo správy ošetrojúcej lekárky maloletej D. Ď., J.. XX.XX.XXXX MUDr. Cvejkušovej súd zistil, že maloletá je v jej zdravotnej starostlivosti od roku 2008, je sledovaná v oddornej ambulancii kožnej, gastroenerologickej a alergologickej. V kožnej pre ekzém po celom tele, v gastroenerologickej pre opakované bolesti brucha spojené so zvracaním, značkou a kŕčmi. Bola je zistená laktózová intolerancia a v alergologickej ambulancii histamínová intolerancia, to znamená výber len určitých druhov potravín a užívanie liekov, ktoré nie sú hradené poisťovňou. Zdravotný stav si vyžaduje zvýšenú starostlivosť aj finančnú zo strany rodičov, či už ide o šetrovanie kože, stravu alebo návštevy odborných ambulancií. Zároveň predložil otec aj pokladničný blok z lekárne zo dňa 05.05.2016 vo výške 34,92 eur.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k zmene predchádzajúceho rozhodnutia, nakoľko od poslednej úpravy výšky výživného sú deti staršie zhruba o 4 roky, pričom je nesporné, že sa zvýšili náklady spojené s ich výživou, štúdiom, ako aj mimoškolskou činnosťou. Aj keď otec naďalej poberá výsluhový dôchodok, podľa potvrdenia daňového úradu otec podniká, aj keď za zdaňovacie obdobie roku 2015 vykázal stratu, zo správy W., N.. N. V..Q.., pre ktorú otec pracuje, súd zistil, že za obdobie august 2015 až december 2015 vyfaktúroval práce v celkovej výške 7.755,40 eur, za obdobie január 2016 až marec 2016 vo výške 3.877,17 eur, pričom na základe toho mal súd za to, že je v jeho možnostiach a schopnostiach uhrádzať stanovené výživné s prihliadnutím k tomu, že okruh vyživovacích povinností sa mu nezmenil. Súd taktiež prihliadol k tomu, že otec okrem bežného výživného deťom nič nad rámec neposkytuje, s týmito sa dlhodobo nestretáva. Na strane matky nedošlo k takej výraznej zmene pomerov, ktorá by neodôvodňovala zvýšenie výživného, nakoľko jej príjem z hlavného pomeru, ako aj z dohody je v priemere na rovnakej úrovni ako v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Keďže deti sa majú podieľať na životnej úrovni obidvoch rodičov, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd v zmysle § 160 ods.1 O.s.p. povolil otcovi nedoplatok na výživnom vo výške 270,- eur na každé dieťa zvlášť, t.j. spolu 540,- eur, splácať v 22,50 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pričom

pokiaľ bude v jeho možnostiach a schopnostiach, môže tento nedoplatok uhradiť vyššími splátkami, prípadne jednorázovo.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nakoľko matka v časti týkajúcej sa Jakuba na návrhu netrvala, preto súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).