

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/61/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816201822
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5816201822.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľky: D. Z., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., Q. XXX/XX, zastúpená advokátkou JUDr. Máriou Vevurkovou, advokátkou so sídlom Mieru 312, 029 01 Námestovo, proti odporcovi: N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Oslobodenia XXX/XX, v konaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podaným na súd dňa 14.04.2016 navrhovateľka žiadala uložiť odporcovi zákaz zdržať sa vstupu do rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele č. XXXX/XX a zdržať sa vstupu na pozemky - nehnuteľnosti registra „C“ evidované na mape určeného operátu zobrazeného ako parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXXX/XXX - záhrady o výmere XXX m², parc. č. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere XX m², parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m² zapísané na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. Y. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej - konania o zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam vedenom pod sp. zn. 10C/395/2015. K návrhu pripojila výpis z listu vlastníctva č. XXXX a rozsudok 4P/3/2015-107 zo dňa 23.07.2015, ktorým súd manželstvo účastníkov rozviedol a schválil rodičovskú dohodu o výkone práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia,

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predpokladmi pre vyhovie návrhu na vydanie predbežného opatrenia či už pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) a tak aj po začatí konania (§ 102 O.s.p.), sú nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, alebo zabránenie ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, ďalej osvedčenie nároku žalobcu (nároku, ktorý má byť predmetom konania vo veci samej), vhodnosť a primeranosť navrhovaného predbežného opatrenia (aby predbežné opatrenie nespôsobilo neprimeranú ekonomickú prípadne inú ujmu, čo je potrebné posudzovať so zreteľom k tvrdenému a v potrebnej miere osvedčenému právu, ktorému sa má navrhovaným spôsobom poskytnúť ochrana). Spoločným znakom predbežných opatrení vydaných ako pred začatím konania vo veci samej a rovnako aj v priebehu takého konania, je ich

predbežný - dočasný charakter, t. j. že sa nimi upravujú právne (nielen faktické) pomery účastníkov, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia len do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie vo veci samej. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Predbežným opatrením sa zásadne nemá poskytovať ochrana v takom rozsahu, aký má byť predmetom konania vo veci samej.

V tejto veci súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol predovšetkým z dôvodu nepreukázania nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov navrhovaným spôsobom. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je zrejmé, v čom má byť potenciálna hrozba konania odporcu, výsledkom ktorého je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľke. Celé odôvodnenie návrhu navrhovateľky pokiaľ ide o preukázanie nevyhnutnosti dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, spočíva len v ich všeobecnom tvrdení ohľadne obavy navrhovateľky (ničím bližšie špecifikovanej a nepodloženej konkrétnymi dôkazmi), že by odporca sa správal nevhodným spôsobom, resp. že nerešpektoval dohodu o ich užívaní a vyhrážaním sa polície. Hrozba z takých úkonov odporcu (ktorá by nebola len hrozbou hypotetickou, ale reálnou a bezprostrednou), z ktorých by navyše bolo možné priamo alebo nepriamo vyvodiť navrhovateľkou tvrdený zámer, pre ktorý žiadala vydať predbežné opatrenie nebola doložená nejakými dôkazmi. K žalobe nebol predložený žiaden listinný dôkaz či už v podobe rozhodnutí o priestupku, intervencie nejaké občianskeho združenia alebo iných dokladov, z obsahu ktorých by vyplynulo, že by bola dlhodobo vystavovaná násiliu zo strany odporcu, proti ktorému sa nemá ako brániť. Hrozbu nepreukazuje ani list vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. Y. na ktorom sú zapísané nehnuteľnosti v prospech oboch účastníkov konania a ani to, že bolo ich manželstvo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 23.07.2015 č.k. 4P/3/2015-107. Samotné vnútorné napätie medzi účastníkmi konania spôsobené rozvodom a z toho následne plynúcimi spormi, nie je dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia.

Keďže navrhovateľka z nevyhnutných predpokladov pre vydanie predbežného opatrenia nepreukázala nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov pre nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, musel súd jej návrh na vydanie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).