

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6Er/274/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205558  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Paňková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615205558.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v exekučnej veci oprávnených 1. mal. D. E., nar. XX.XX.XXXX, 2. mal. H. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpení matkou T. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., L. XXX/XX proti povinnému H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Frigom pod sp. zn. Ex 609/2015, takto

### rozhodol:

- I. Námiety povinného proti exekúcii z a m i e t a.
- II. Námiety proti trovám exekúcie z a m i e t a.
- III. Návrh povinného na odklad exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 7P/15/2013-34 zo dňa 09.09.2013 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 26.10.2015, ktorý bol spísaný vo forme zápisnice na Exekútorskom úrade JUDr. Miroslava Frigu, sa začalo exekučné konanie o vymożenie pohľadávky pre oprávnených - zameškané výživné vo výške 4.070 eur a trov exekúcie. Tunajší súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Miroslava Frigu, a to poverením zo dňa 03.11.2015.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námiety proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námiety musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie /§ 46/, o námietkach netreba rozhodnúť.

Dňa 04.12.2015 podal povinný u súdneho exekútora podanie označené ako "Námiety proti exekúcii, námiety proti trovám exekúcie a návrh povinného na odklad exekúcie (ďalej len námiety povinného proti exekúcii)". Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 20.11.2015. Z vyššie uvedeného vyplýva, že námiety boli podané včas, v zákonnej lehote v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

Podaním zo dňa 01.04.2015 Okresný súd Svidník predložil fotokópiu námietok zákonnej zástupkyňi oprávnených a zároveň ju vyzval, aby sa k predloženým námietkam proti exekúcii v stanovenej lehote vyjadrila.

Zákonná zástupkyňa oprávnených sa k námietkam proti exekúcii nevyjadrila.  
6Er/274/2015

V podaných námietkach povinný uviedol, že jeho bývalá manželka podala návrh na vykonanie exekúcie dňa 26.10.2015, hoci jej bolo známe, že dňa 15.07.2015 Okresný súd Svidník na základe jeho návrhu na zníženie výživného a zmenu rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 7P/15/2013 zo dňa 09.09.2013 vyhlásil (doposiaľ neprávoplatný) rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 5P/38/2014 zo dňa 15.07.2015, ktorým odo dňa 01.12.2014 znižuje výživné zo strany otca (mojej strany ako povinného v exekučnom konaní) u syna Matúša zo sumy 300 eur na sumu 200 eur a následne od 31.05.2015 do budúca zo sumy 200 eur na sumu 130 eur a u syna Samuela odo dňa 01.12.2014 zo sumy 200 eur na sumu 100 eur a následne od 31.05.2015 do budúca zo sumy 100 eur na sumu 70 eur. Dlžné výživné v sume 2290 eur je dovoľené splácať spolu s bežným výživným v splátkach po 100 eur mesačne. Vo veci prebieha odvolacie konanie, z dôvodu podania odvolania zo strany manželky a z dôvodov právnej istoty, podal odvolanie aj on. Povinný ďalej uviedol, že platí výživné v zníženej výške. Sumu podľa exekučného titulu 500 eur, 300 eur + 200 eur platil riadne do mesiaca december 2014. Nepovažuje za možné viesť exekúciu v stave očakávania zmeny exekučného titulu, o to viac, že navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené. Ak mu súd zníži výživné, povolí platiť dlžné výživné v splátkach počnúc 01.12.2014, exekúcia bude bezpredmetná, lenže v nej vymožené peniaze sa mu nevrátia, no nebudú patriť ani oprávnenej, pretože tej bude počnúc právoplatnosťou zmeňujúceho rozsudku platiť dlžné výživné v dovoľených splátkach. Žiada súd, aby s odkazom na § 56 ods. Exekučného poriadku povolil odklad exekúcie, pretože možno dôvodne očakávať, že exekúcia bude zastavená, alebo aby exekúciu zastavil, pretože je možné dôvodne očakávať, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bude po začatí exekúcie zrušené.

Ďalej povinný v námietkach uvádza, že mu bolo doručené Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. EX 609/2015 zo dňa 10.11.2015, v ktorom sa uvádza, že je upovedomením podľa § 47 zák. č. 233/1995 Z.z. Jemu doručené upovedomenie nespĺňa náležitosti podľa § 48 cit. zákona a neobsahuje poučenie o následkoch podľa § 36 ods. 11 a o účinkoch podľa § 46 ods. 3 cit. zákona. Z tohto dôvodu má za to, že upovedomenie je vydané v rozpore so zákonom, je neplatným upovedomením, ktoré nemôže mať zákonom predvídané následky k ďalšiemu pokračovaniu exekúcie a ďalšia exekúcia v konaní, v ktorom bolo vydané je neprípustná. Na záver povinný namieta výšku trov exekúcie, pretože ich výpočet je podľa neho nesprávny. Položka 16,60 eura nie je položkou spísanie návrhu. Návrh si podala sama oprávnená. Ide podľa neho o náklad oprávnenej, nie je to hotovým výdavkom súdneho exekútora. Pri sume 16,60 eura sa jedná určite o súdny poplatok za vydanie poverenia súdnemu exekútorovi.

K námietkam povinného sa vyjadril súdny exekútor, v ktorom uviedol, že exekučné konanie sa začalo dňa 26.10.2015 spísaním návrhu na vykonanie exekúcie formou zápisnice na exekútorskom úrade. Exekučným titulom je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 7P/15/2013. K nedostatku v poučení dokumentu Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 10.11.2015 t. j. absenciou poučenia o právnych následkoch účinkov aplikácie § 36 ods. 11 a § 46 ods. 3 zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnení, došlo v dôsledku mechanického pochybenia, že do príslušného dokumentu bola použitá predloha používaná pred účinnosťou novelizácie ust. 48 Exekučného poriadku. Tento nedostatok bol odstránený vydaním opravného Upovedomenia o začatí exekúcie. K námietke proti trovám exekúcie uviedol, že suma 16,60 eur je odmenou za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie formou zápisnice podľa § 21a) vyhlášky 288/1995 Z.z. a nie súdnym  
6Er/274/2015

3

poplatkom za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na uvedené, dôvody námietok sú irelevantné a účelové v snahe oddialiť realizáciu exekúcie a preto navrhuje, aby ich súd zamietol.

Po preštudovaní spisu súd dospel k tomuto záveru:

V exekučnom konaní sa súd v rámci podaných námietok zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Predmetom skúmania v tomto štádiu konania nie sú okolnosti, za ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu a ktoré nastali ešte pred vznikom exekučného titulu, pričom v čase podania návrhu, na základe ktorého bol exekučný titul následne vydaný, ich povinný neuvádzal. Okolnosti, ku ktorým dôjde ešte pred vydaním exekučného titulu, zásadne nemožno uplatniť,

pretože povinný ich mal namietať v pôvodnom konaní, v ktorom súd rozhoduje podľa stavu platného ku dňu vydania exekučného titulu. Ich relevancia sa končí vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stáva podkladom pre exekúciu. Inštitút námietok neslúži ako opravný prostriedok proti nesprávnym rozhodnutiam. Súd skúma, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Vo vykonávacom konaní súd musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa vykonáva len to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že v predmetnom exekučnom konaní je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Svidník č.k. 7P/15/2013-34 zo dňa 09.09.2013, ktoré nadobudlo dňa 26.09.2013 právoplatnosť a dňa 26.09.2013 aj vykonateľnosť. Ide o rozhodnutie, ktoré spĺňa všetky materiálne aj formálne náležitosti, ktoré exekučný titul má spĺňať, aby mohol byť podkladom pre výkon exekúcie. V danom prípade bola exekúcia začatá oprávnene, nakoľko v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie povinnosť uložená vyššie špecifikovaným rozhodnutím splnená nebola, teda návrh bol podaný dôvodne a opodstatnene. V podaných námietkach povinný uviedol, že podáva námietky proti exekúcii, keďže po vydaní exekučného titulu, ktorým bola určená výživovacia povinnosť povinnému, u neho nastala zmena majetkových pomerov, ktorá mu nedovoľovala plniť si povinnosť uloženú vykonateľným exekučným titulom. Zmena majetkových pomerov povinného však nie je dôvodom na to, aby si sám svojvoľne upravoval výšku výživného podľa potreby, pokiaľ súd právoplatne nerozhodne o návrhu na zníženie, či zvýšenie výživného.

Súdny exekútor si v Upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 10.11.2015 vyčíslil predbežné trový exekúcie, kde jednou z položiek je spísanie návrhu vo výške 16,60 eur. K námietkam proti trovám exekúcie súd uvádza, že návrh na vykonanie exekúcie bol spísaný dňa 26.10.2015 formou zápisnice na Exekútorskom úrade JUDr. Miroslava Frigu, preto patrí  
6Er/274/2015

4

súdneho exekútora v súlade s ustanovením § 21a) vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z., o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) odmena v sume 16,60 eura. Súd ďalej poukazuje na to, že exekučné konanie vo veci výživného je od súdneho poplatku za vydanie poverenia oslobodené, preto neobstojí tvrdenie povinného, že ide o súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Pokiaľ ide o opravu dokumentu Upovedomenia o začatí exekúcie súd konštatuje, že predmetné upovedomenie bolo vydané dňa 10.11.2015 a následne súdny exekútor vydal dňa 3.12.2015 opravné Upovedomenie o začatí exekúcie. Absencia poučenia o následkoch podľa § 36 ods. 11 a § 46 ods. 3 EP nemala v danom prípade za následok oslabenia postavenia povinného ako účastníka exekučného konania, ani zánik resp. nemožnosť realizácie práv a povinností, tak z hľadiska hmotnoprávneho ako aj procesnoprávneho.

Povinný v podaných námietkach proti exekúcii neuviedol žiadne skutočnosti, právne relevantné dôvody a dôkazy v zmysle § 50 Exekučného poriadku, ktoré by preukazovali, že by exekučný titul zanikol plnením zo strany povinného, prípadne iným zákonným spôsobom. Súd poznamenáva, že povinný si bol vedomý existencie dlhu voči oprávneným, ako aj jeho výšky, a napriek tomu si povinnosť uloženú právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu neplnil riadne a včas. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd námietky proti exekúcii a proti trovám exekúcie, zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. a II. tohto rozhodnutia.

Súčasťou podania povinného zo dňa 4.12.2015 bol aj návrh na odklad exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov.

Podľa § 56 ods. 1EP na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia

mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa § 56 ods. 2 EP aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Keďže povinný nenamietal žiadny opodstatnený dôvod na odklad exekúcie podľa §56 ods. 2 Exekučného poriadku, súd

### **Poučenie:**

Proti výroku I., II. a III. odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon

6Er/274/2015

4

odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 zák. č. 99/1963 Zb, Občiansky súdny poriadok). Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.