

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9P/27/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123201280  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123201280.5

## Opravné uznesenie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., v právnej veci navrhovateľky manželky A. B., C. D., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko E., F. G. H. XXX, prechodné bydlisko Žilina, F. I. J. H. XXXX/XX, občianky Slovenskej republiky a manžela A. B., C. B., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko E., F. G. H. XXX, občana Slovenskej republiky, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému A. B., nar. XX. X. XXXX a maloletému A. B., nar. XX. X. XXXX, obidve maloleté deti trvalé bydlisko E., F. G. H. XXX, prechodné bydlisko Žilina, F. I. J. H. XXXX/XX, občanom Slovenskej republiky, zastúpeným kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, na čas po rozvode manželstva, vo veci opravy zrejmej nesprávnosti zápisnice o pojednávaní a rozsudku, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 19. 6. 2024, takto

### rozhodol:

I. Súd písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 2. 10. 2023, sp. zn. 9P 27/2023 (ďalej len rozsudok), vo výroku III. rozsudku, opravuje tak, že výrok III. rozsudku správne znie:

„III. Matka A. B., bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.“

II. Súd písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 2. 10. 2023, sp. zn. 9P 27/2023, vo výroku V. rozsudku, opravuje tak, že výrok V. rozsudku správne znie:

„V. Súd, na základe dohody rodičov, n e u p r a v u j e s t y k otca A. B. s maloletým A. B. a maloletým A. B..“

III. Súd o p r a v u j e aj protokoláciu v zápisnici o pojednávaní zo dňa 2. 10. 2023, v časti vyhláseného rozsudku Okresného súdu Žilina, zo dňa 2. 10. 2023, sp. zn. 9P 27/2023 z nesprávneho znenia vyhlásených výrokov rozsudku č. III. a V. rozsudku:

„III. Obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. a

V. Súd, na základe dohody rodičov, n e u p r a v u j e s t y k otca A. B. s maloletým A. B..“

na správne znenie vyhlásených výrokov č. III. a V. rozsudku:

„III. Matka A. B. bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.“

„V. Súd, na základe dohody rodičov, n e u p r a v u j e s t y k otca A. B. s maloletým A. B. a maloletým A. B..“

IV. Súd vypúšťa v bode 16. odôvodnenia predmetného rozsudku vetu:

„Keďže obidvaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti k maloletým deťom, budú ich obidvaja zastupovať a spravovať ich majetok“.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 2. 10. 2023, sp. zn. 9P 27/2023, v časti schválenia rodičovskej dohody, súd vo výroku III. rozsudku rozhodol, že obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

2. Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 2. 10. 2023, sp. zn. 9P 27/2023, v časti schválenia rodičovskej dohody, súd vo výroku V. rozsudku rozhodol, že n e u p r a v u j e s t y k otca A. B. s maloletým A. B..

3. Právna zástupkyňa navrhovateľky - manželky - matky, podala proti rozsudku Okresného súdu Žilina odvolanie zo dňa 18. 10. 2023, sp. zn. 9P 27/2023, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Žilina dňa 19. 10. 2023.

4. V odvolaní právna zástupkyňa navrhovateľky - manželky - matky navrhla (okrem iného), aby odvolací súd zmenil výrok III. rozsudku, na základe rodičovskej dohody tak, že (len) matka bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok (ČLÁNOK 3, bod 1. a bod 2. rodičovskej dohody zo dňa 7. 9. 2023 – č. I. 188).

Súčasne navrhla zmeniť výrok V. rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 2. 10. 2023, sp. zn. 9P 27/2023, na základe rodičovskej dohody tak, že súd neupravuje styk otca A. B. s nielen s maloletým A. B., ale aj s maloletým A. B. (ČLÁNOK 3, bod 7. rodičovskej dohody zo dňa 7. 9. 2023 – č. I. 188).

5. Manžel - otec súhlasil s odvolaním matky podaním zo dňa 23. 11. 2023, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Žilina dňa 28. 11. 2023.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd druhej inštancie, vrátil vec bez rozhodnutia o podanom odvolaní Okresnému súdu Žilina, okrem iného aj z dôvodu, že Okresný súd Žilina sa odklonil od písomného znenia rodičovskej dohody v časti zastupovania a správy majetku maloletých detí matkou a v časti neupraveného styku otca aj s maloletým A. B..

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

9. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

10. Za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 164 Občianskeho súdneho poriadku (teraz § 224 CSP, pozn.) treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel, a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania a súd preto nemôže postupom podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku. (Uznesenie Ústavného súdu SR z 29. 10. 2019, sp. zn. III. ÚS 67/2019).

11. Opraviť je možné ktorúkoľvek časť písomného vyhotovenia rozsudku (najmä záhlavie, výrok, odôvodnenie, poučenie o opravnom prostriedku).

12. Súd, na základe ustanovenia § 224 CSP, s poukázaním na odvolanie právnej zástupkyne navrhovateľky - manželky matky, s ktorým súhlasil aj otec maloletých detí a vytknuté nedostatky súdom druhej inštancie, opravil iné zjrejmé nesprávnosti vo výroku III. a V. rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 2. 10. 2023, sp. zn. 9P 27/2023 tak, aby tieto výroky boli v súlade s podpísanou písomnou

rodičovskou dohodou v ČLÁNKU 3, bode 1., bode 2. a bode 7. rodičovskej dohody zo dňa 7. 9. 2023 – č. I. 188, ktorú súd prevej inštancie v rozsudku schválil. Odstránil tým iné zrejme nesprávne uvedené výroky rozsudku tak, že len matka bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok (podľa znenia rodičovskej dohody) a otec bude mať neupravený styk nielen s maloletým A. B., ale aj s maloletým A. B., ako sa rodičia dohodli v písomnej rodičovskej dohode.

13. Súd z rovnakého dôvodu a rovnakým spôsobom, potom opravil aj iné zrejme nesprávne v obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 2. 10. 2023, a to v časti vyhlásených výrokov č. III. a č. V. rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 2. 10. 2023, sp. zn. 9P/27/2023.

14. Keďže súd opravil výrok č. III rozsudku, potom v odôvodnení rozsudku, v bode 16., vypustil vetu: „Keďže obidvaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti k maloletým deťom, budú ich obidvaja zastupovať a spravovať ich majetok.“

15. Súd opravil iné zrejme nesprávne v zápisnici o pojednávaní, výrokovú časť a odôvodnenie rozsudku podľa § 224 CSP. Za pochybenia sa sudca účastníkom konania ospravedľuje.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 CSP, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia (§ 120 CMP):

V prípade rozhodnutia súdu (alebo výroku rozhodnutia), ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa (najmä zverenie, styk, zastupovanie, správa majetku) alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, môže osoba oprávnená z tohto rozhodnutia domáhať sa výkonu práv a povinností upravených vo vykonateľnom rozhodnutí súdu, a to návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.