

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1T/82/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010960  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphus  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115010960.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, samosudcom JUDr. Petrom Philadelphym, v trestnej veci obžalovaného T. V., stíhaného za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. 05. 2016, t a k t o

### rozhodol:

Obžalovaný: T. V., nar. XX. XX. XXXX v Žiari nad Hronom,  
trvale bytom W., O..Č.. P. Ú. W.

u z n á v a s a v i n n ý m, ž e

- niekedy v septembri 2012 v Banskej Bystrici, na O. D. XX, predložil T. V. na podpis osobe L. P., trvale bytom X. X., O. U. XX, pod zámienkou výhodného zhodnotenia finančných prostriedkov zmluvu, kde malo byť uvedené, že je tichým spoločníkom spoločnosti MIXIM, s.r.o., so sídlom Partizánska cesta, Banská Bystrica, a za jeho vklad do tejto spoločnosti mu prisľúbil v termíne do decembra 2012 výnosy z firmy MIXIM, s.r.o. vo výške 32 000,-€, pričom T. V. následne v období od septembra 2012 do februára 2013 pod zámienkou navyšovania ďalšieho imania tejto spoločnosti vylákal od L. P. finančnú hotovosť v celkovej výške 19 960,-€, kde túto mu L. P. odovzdával na rôznych miestach v Banskej Bystrici, v rôznych sumách, pričom túto finančnú hotovosť T. V. použil pre svoju osobnú potrebu, čím týmto svojím konaním T. V. uviedol L. P.H. do omylu a spôsobil mu škodu v celkovej výške 19 960,-€,

- niekedy v mesiaci júl 2014, na základe telefonického dohovoru, pod zámienkou výhodného zhodnotenia finančných prostriedkov, vylákal T. V. od T. X., trvale bytom U. H. XXX, sumu 140,-€ a následne sumu 170,-€, kde obe tieto sumy boli zaslané T. X. na č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, kde sa jedná o účet J. Ď., pričom J. Ď. tieto finančné prostriedky následne T. V. riadne odovzdal v plnej výške, a taktiež pod zámienkou výhodného finančného zhodnotenia vylákal T. V. od T. X., osobne v Svätom Antone ďalšiu finančnú hotovosť 140,-€ a 60,-€, čím týmto svojím konaním T. V. uviedol T. X. do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 510,-€,

- niekedy v mesiaci júl 2014, na presne neurčenom mieste v Banskej Bystrici, pod zámienkou výhodného zhodnotenia finančných prostriedkov, vylákal T. V. od H. G., trvale bytom J., C. XXX, finančnú hotovosť vo výške 200,-€, následne dňa 29. 07. 2014 vylákal sumu 200,-€ a dňa 30. 07. 2014 sumu 250,-€, kde obe tieto sumy boli zaslané H. G. na č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, kde sa jedná o účet T. R., priateľky T. V., na ktorý si T. V. nechal tieto peniaze poslať, čím týmto svojím konaním T. V. uviedol H. G. do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 650,-€,

teda

na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 4 a 8 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 04. 06. 2014, právoplatný dňa 20. 06. 2014, ktorým bol obžalovanému za prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom s uloženými povinnosťami.

V ostatnom zostávajú výroky rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/25/2014 nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným:

1/ L. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. U. XXXX/XX, X.

X. škodu vo výške 19.960,-Eur;

2/ T. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. H. XXX škodu vo výške 510,- Eur;

3/ H. G., nar. XX. XX. XXXX, C. XXX, J. vo výške 650,-Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podala dňa 05. 11. 2015 na Okresný súd Banská Bystrica obžalobu na obvineného T. V. za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný T. V. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaných skutkov a po kladnom zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a súhlase prokurátorky a poškodených, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku jeho vyhlásenie o vine prijal a dokazovanie potom zameril len na otázku ukladaného trestu a náhrady škody.

Obžalovaný je okrem svojho priznania usvedčovaný aj výsluchom poškodených L. P. (č.l. 61-70), U. G. (č.l. 72-79), H. X. (č.l. 95-98), potvrdeniami o vklade (č.l. 6-7, vyčíslením škody (č.l. 14-16) a správami bánk (č.l. 105-148).

Podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, prečinu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa väčšou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 2.660,- € a neprevyšujúca sumu 26.600,- €.

Na základe vyhlásenia obžalovaného, ktoré súd na hlavnom pojednávaní prijal, mal súd za preukázané, že obžalovaný ako trestne zodpovedný subjekt z hľadiska veku a príčetnosti podľa § 23 a nasl. Trestného zákona naplnil po subjektívnej ako aj objektívnej stránke zákonné znaky pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol poškodených L. P., T. X. a H. G. do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo základných zásad pre ukladanie trestov, z ktorých vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov. Trest má zároveň vyjadrovať morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi je možné uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, úmyselnú formu zavinenia, pohnútku, pomer a mieru prirážajúcich a poľahčujúcich okolností a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný T. V. je slobodný, z miesta trvalého bydliska z mesta Kremnica nie je bližšie hodnotený. Momentálne sa od 13. 01. 2015 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS B. Bystrica - Kráľová, pričom výkonu trestu predchádzal s výkonom väzby a to od 07. 08. 2014, a vykonáva si tu nepodmienečný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 19. 12. 2014 za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona v trvaní 34 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa správy ústavu sa na podmienky výkonu trestu adaptoval bezproblémovo, správa sa nekonfliktne a nie sú s ním žiadne výchovné problémy. Priestupkovo postihnutý nebol. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že celkovo bol 8 - krát súdne trestaný, s výnimkou dvoch odsúdení, vždy za majetkovú trestnú činnosť, aká sa mu kladie za vinu aj v tomto konaní.

Pokiaľ súd rozhodoval o druhu a výmere trestu, obžalovanému uložil súhrnný trest vo výmere 2 rokov a 4 mesiacov nepodmienečne. Súhrnný trest súd ukladal vo vzťahu k prvému odsúdeniu po spáchaní ním zbiehajúcej sa trestnej činnosti, t.j. k odsúdeniu Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 04.06.2014, ktorým rozsudkom bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený s určením probačného dohľadu a ustanovením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov, za súčasného uloženia mu určitých povinností. Pokiaľ ide o výmeru trestu u obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa k trestnému činu doznal ( § 36 písm. l) Tr. zákona ) a dve prirážajúce okolnosti a to, že s poukazom na ukladanie súhrnného trestu spáchal viac trestných činov a už bol v minulosti súdom odsúdený ( § 37 písm. h), m) Tr. zákona ). Z dôvodu prevahe prirážajúcich okolností súd zvýšil dolnú hranicu za trestný čin najprísnejšie trestný zo zbiehajúcej sa mu trestnej činnosti, pričom v danom prípade osobitná časť Tr. zákona u jeho všetkých trestných činov ustanovuje totožnú výmeru trestu odňatia slobody ( § 221 ods. 2 Tr. zákona - výmera trestu odňatia slobody od 1 do 5 rokov, § 219 ods. 1 Tr. zákona - výmera trestu odňatia slobody od 1 do 5 rokov ) a teda zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej v § 221 ods. 2 Tr. zákona, lebo vo vzťahu k tomuto ustanoveniu súd obžalovanému ukladal už súhrnný trest a to o jednu tretinu a mohol tak obžalovanému za celú jeho zbiehajúcu sa trestnú činnosť mu ukladať trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 4 mesiacov, za nutnosti rešpektovania ustanovenie § 42 ods. 2 Tr. zákona, t.j. ukladať mu trest nie miernejší, než mu bol uložený v odsúdení sp. zn. 4T 25/2014. V odsúdení sp. zn. 4T 25/2014 mu bol uložený trest vo výmere 2 rokov a 6 mesiacov podmienene. Z vyššie uvedených dôvodov, potreby ukladania súhrnného trestu, pri prevahe prirážajúcich okolností, s poukazom na to, že v danom prípade sa u obžalovaného jedná o spáchanie pokračovacieho trestného činu spáchaného tromi dielčimi útokmi so spôsobením väčšej škody vo výške 21.120,-€, súd obžalovanému uložil trest vo výmere ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a to nepodmienečný, ktorý trest súd považoval s poukazom na okolnosti prípadu, osobu obžalovaného, spôsobenú škodu a ukladanie súhrnného trestu za dostatočný jednak na ochranu spoločnosti ako aj na prevýchovu obžalovaného, tiež ho považoval za zákonný a spravodlivý. Súčasne s poukazom na ukladanie súhrnného trestu a znenie ustanovenia § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd zrušil výrok o trestne z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT

XX/XXXX s vyslovením, že ostatné výroky tohto rozsudku zostávajú zachované. Súd pre výkon tohto trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento za posledných 10 rokov pred spáchaním trestného činu bol už súdom odsúdený pre úmyselný trestný čin.

Keďže poškodení si riadne a včas škodu v rámci adhézneho konania uplatnili, vyčíslili, o tejto súd pochybnosti nemal, preto obžalovanému uložil aj povinnosť škodu poškodeným nahradiť podľa ich uplatnenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.