

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416200264
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416200264.2

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Obec Osádka, so sídlom Osádka 47, IČO: 00314773, proti odporcovi: A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, v konaní o zaplatenie sumy 965,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť súdneho poplatku vo výške 50,80 EUR a žiada prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby uvedenú sumu poukázala navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobným návrhom zo dňa 26.01.2005, doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2016, navrhovateľ žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a v prípade, že odporca podá proti platobnému rozkazu včas odpor, určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 965,42 EUR a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Na tunajší súd bolo doručené dňa 05.05.2016 podanie navrhovateľa označené ako „VEC: Oznámenie o dohode“, z ktorej súd zistil, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k započítaniu vzájomných pohľadávok a následne dňa 16.05.2016 starosta Obce P. p. O. M. telefonicky oznámil súdu, že vo veci sp. zn. 7C/12/2016 berie návrh späť a nežiada vo veci konať.

7C/12/2016

2

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľa súd potom rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko neboli dôvody pre použitie ustanovenia § 146 ods. 2/ O.s.p., nakoľko medzi stranami došlo k započítaniu vzájomných pohľadávok po podaní návrhu.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 3/, 4/ zákona č. 71/1992 Zb., kde tento sa vracia v sume 50,80 EUR po krátení o sumu 6,70 EUR.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.
(§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).