

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9Em/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914219626
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7914219626.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie na návrh oprávneného Mgr. G. G., nar. X.X.XXXX, bytom L., L. XXXX/X, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Molnárom, advokátom so sídlom Kráľovský Chlmec, ul. Majlátha 2518/14, proti povinnej K. G., nar. X.X.XXXX, bytom L., J. 1, právne zastúpenej K.. N. S., advokátom so sídlom Trebišov, Hviezdoslavova 1234/4, v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým Sebastianom G., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, takto

rozhodol:

Návrh oprávneného na výkon rozhodnutia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Oprávnený - otec maloletého dieťaťa, sa návrhom podaným dňa 22.12.2014 na Okresný súd Trebišov domáhal výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým Sebastianom podľa rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 3.7.2013, č. k. 15P/316/2012-112. Návrh odôvodnil tým, že dňa 22.12.2014 o 8.00 hod. bol osobne pred vchodovými dverami bytového domu, kde býva matka s maloletým dieťaťom, ale matka mu dieťa neodovzdala s dôvodu, že dieťa má strach, že na Štedrý deň nebude s ňou, pričom to dieťa vôbec nepotvrdilo, keď prišlo dole s matkou, bolo už tak vyplakané, že nemohlo zo seba dostať jediné slovo. Otec zároveň poukázal na to, že matka aj v minulosti nerešpektovala súdne rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, a to rozsudok Okresného súdu Michalovce zo dňa 12.4.2012, č. k. 14P/62/2012, ktorým bol upravený jeho styk s maloletým dieťaťom. Z toho dôvodu otec podával na matku opakovane trestné oznámenia na OR PZ v Trebišove, o čom predložil potvrdenia z polície zo dňa 2.5.2013, 11.10.2012 a 18.10.2012. Žiadal, aby súd uložil matke ako povinnej pokutu vo výške 200 eur.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23.4.2015, č. k. 14NcC/14/2015, bola vec prikázaná na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Košice - okolie, kde napadla dňa 1.6.2015.

- 2 -

9Em/1/2015

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 3.7.2013, č. k. 15P/316/2012-112, vykonateľným dňa 26.9.2013, bol styk otca s maloletým dieťaťom na čas po rozvode upravený na každý páry vikend v čase od piatku 14.00 hod. do nedele 17.00 hod., každý nepárny týždeň v piatok od 15.30 hod. do 18.30 hod., počas letných prázdnin v dobe od 1.7. od 8.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 8.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod., počas jarých prázdnin v dobe od pondelka od 8.00 hod. do stredy do 18.00 hod., počas prvej polovice vianočných prázdnin od 8.00 hod. v prvý deň prázdnin do 18.00 hod. posledný deň prvej polovice prázdnin s tým, že osobitne bol upravený styk počas vianočných sviatkov: každý páry rok od 8.00 hod. v Štedrý deň do 14.00 hod., v prvý vianočný deň, a každý nepárny rok od 14.00 hod. a v prvý vianočný deň do 17.00 hod., druhý vianočný deň, počas veľkonočných prázdnin a sviatkov každý páry rok od 8.00 hod. v sobotu do 18.00 hod. vo Veľkonočnú nedeľu a každý nepárny rok od 8.00 hod. Veľkonočnej nedele do 18.00 hod. Veľkonočného pondelka. Matka je povinná maloletého na styk s

otcom riadne pripraviť, v stanovenom čase otcovi odovzdať pred vchodovými dverami bytového domu, v ktorom matka býva, a otec je povinný maloleté dieťa v stanovenom čase prevziať a matke vrátiť na tom istom mieste.

Povinná - matka v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.9.2015 uviedla, že maloletý C. je stále pripravený na styk s otcom podľa právoplatného rozsudku. Pokiaľ v minulosti odmietol ísť k otcovi, matka ho nemohla nasilu prinútiť. Styk sa realizuje aj mimo času určeného rozsudkom. Problémom vo vzťahu medzi rodičmi je sťažaná komunikácia zo strany otca a jeho opakované, bezdôvodné a šikanózne trestné oznámenia. Často krát sa v skutočnosti nerealizuje styk otca s maloletým, ale styk maloletého s rodičmi otca.

Otec vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 15.10.2015 potvrdil, že od januára 2015 mu matka umožňuje styk so synom na základe rozsudku sp. zn. 15P/316/2012. Poznamenal, že v minulosti zo strany matky bola prejavená svojvôľa pri rešpektovaní právoplatného rozsudku súdu, nie je spoľahnutie na matku maloletého, lebo kedykoľvek bezdôvodne otcovi odoprie styk s maloletým a nie je žiadna záruka, že sa takéto konanie matky nebude opakovať.

V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 12.4.2016 otec uviedol, že trvá na podanom návrhu, nakoľko zo strany matky opätovne, úmyselne dochádzalo k nerešpektovaniu rozsudku súdu s vysloveným úmyslom ublížiť otcovi maloletého, keď prekazila stretávanie sa otca počas vianočných sviatkov alebo v inom termíne. Toho času je otec maloletého v postavení navrhovateľa spolu s matkou maloletého v postavení odporkyne účastníkom konania o vyporiadanie BSM na Okresnom súde Michalovce, č. k. 24C/103/2016 a v konaní o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam na Okresnom súde Trebišov, č. k. 2C/140/2016, preto sa očakávajú ďalšie marenia styku. Otec je toho názoru, že niekoľkonásobné úmyselné nerešpektovanie právoplatného rozsudku súdu o úprave styku nemôže ostať bez následkov a matka si musí uvedomiť, že svojvoľne nemôže určovať rozsah úpravy styku a je povinná podriadiť sa rozsudku, preto otec trvá na výkone rozhodnutia.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov zo dňa 29.4.2016 vyplýva, že podľa vyjadrenia matky sa maloletý Sebastián pravidelne s otcom stretáva tak, ako je upravený styk otca s dieťaťom. Počas styku otca s dieťaťom je maloletý po celú dobu so starými rodičmi. Podľa vyjadrenia otca sa stáva, že počas dní, kedy je v škole, keďže študuje v treťom ročníku v odbore I. na I., je maloletý Sebastián so starými rodičmi. Otec trvá na podanom návrhu v celom rozsahu, v prípade nerešpektovania

- 3 -

9Em/1/2015

rozsudku zo strany matky podá návrh na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

Podľa ust. § 251 ods. 1 O. s. p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 272 ods. 1 O. s. p., súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe a) vykonateľného rozhodnutia súdu, b) rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu.

Podľa § 272 ods. 3 O. s. p., pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa § 273 ods. 1 O. s. p., ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Konanie vo veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí sa začína na návrh osôb oprávnených na výchovu alebo styk s dieťaťom, alebo z úradnej povinnosti, uznesením súdu o začatí konania. Účastníkom konania je maloleté dieťa (spravidla zastúpené kolíznym opatrovníkom), ten, kto podľa rozhodnutia alebo schválenej dohody má právo na výchovu alebo styk, a ten, kto mu v tom bráni. Príslušným súdom je všeobecný súd dieťaťa. Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia alebo schválenej dohody. Preto súd skôr, ako nariadi výkon, vyzve toho, kto sa odmieta podrobiť súdnemu rozhodnutiu alebo dohode, aby sa súdnemu rozhodnutiu podrobil, alebo súdom schválenú dohodu plnil. Vo výzve poučí povinného na následky neplnenia povinností, spravidla požiada iné subjekty o pôsobenie na povinného, aby tieto povinnosti dobrovoľne plnil. Ak takáto výzva zostane bezvýsledná, súd uloží tomu, kto dobrovoľne neplní, pokutu vo výške 200 eur. Pokutu možno ukladať opakovane. Osobitným spôsobom výkonu rozhodnutia je odňatie dieťaťa a jeho odovzdanie tomu, komu bolo zverené, alebo tomu, kto má právo na styk s dieťaťom.

Je zrejmé, že v konaní o výkon rozhodnutia č. k. 9Em/1/2015 sa otec ako oprávnený domáha voči matke ako povinnej výkonu rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 3.7.2013, č. k. 15P/316/2012-112, z dôvodu, že mu matka neumožnila styk s dieťaťom dňa 22.12.2014. Žiada, aby jej súd uložil pokutu vo výške 200 eur, pričom zároveň potvrdzuje, že od januára 2015 mu matka styk s dieťaťom na základe predmetného rozhodnutia umožňuje. Na návrhu na výkon rozhodnutia otec trvá, pretože „nie je spofahnutie

- 4-

9Em/1/2015

na matku maloletého, nie je žiadna záruka, že sa takéto konanie matky nebude opakovať a v dôsledku prebiehajúcich konaní o vyporiadanie BSM a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva sa očakávajú ďalšie marenia styku“.

Súd v danom prípade postupoval v súlade s ust. § 272 ods. 3 O. s. p., matku písomne vyzval, aby sa podrobila rozhodnutiu a upozornil ju na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú naplnené zákonné podmienky pre nariadenie výkonu rozhodnutia formou uloženia pokuty povinnej. V konaní bolo preukázané, že styk otca s maloletým dieťaťom na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Michalovce zo dňa 3.7.2013, č. k. 15P/316/2012-112, riadne prebieha, a to minimálne od januára 2015, matka rozhodnutie dodržiava, t.j. dochádza k dobrovoľnému plneniu vykonateľného rozhodnutia v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

Keďže došlo k dobrovoľnému plneniu súdneho rozhodnutia, nie je dôvod nariaďovať výkon rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia ako nedôvodný zamietol.

Pokiaľ má otec obavy, že by matka v budúcnosti nerešpektovala toto súdne rozhodnutie, môže sa domáhať jeho výkonu ďalším návrhom na výkon rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené(§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.