

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15C/203/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113228311
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3113228311.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO 36854140, zastúpeného HMG LEGAL, s. r. o., so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, IČO 35885459, proti odporkyňi W. O., bydliskom M. Z. XXXX/X, G., štátnej občanke SR, o zaplatenie 641,02 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 526,02 eur spolu s úrokom vo výške 18,9 % ročne zo sumy 330 eur od 05.10.2013 do zaplatenia s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 453,15 eur od 05.10.2013 do zaplatenia a nahradiť súdny poplatok vo výške 38 eur a trovy právneho zastúpenia prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 62,05 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 641,02 eur, úroku vo výške 18,90 % ročne zo sumy 330 eur od 05.10.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 568,15 eur od 05.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňi poskytol na základe

oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte finančné prostriedky vo forme čerpania kreditnej karty. Keďže odporkyňa poskytnutý úver nesplácala a bola v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, vyhlásil celú pohľadávku za splatnú ku dňu 31.03.2012. Napriek výzvam odporkyňa dlžnú sumu neuhradila. Poznamenal, že na základe oznámenia a čl. VIII bod 10 Podmienok pre vydanie a používania ČSOB Kreditnej karty je aktuálna úroková sadzba vo výške 18,90 % ročne a úrok z omeškania si uplatňuje vo výške 805 % ročne. Na základe Podmienok sa úroky, debetné úroky a poplatky účtujú na ľarchu kartového účtu. Úroky z omeškania sú splatné ihneď a neúčtujú sa na ľarchu kartového účtu. Dodal, že dlžná suma z kreditnej karty vo výške 641,02 eur je vyčíslená ku dňu 04.10.2013 a pozostáva z nesplatenej istiny vo výške 330 eur, úrokov z úveru vo výške 123,5 eur, z poplatkov vo výške 115 eur a z úrokov z omeškania vo výške 72,87 eur. Na základe zmluvných podmienok sa nesplatené splátky (načerpaná istina, pripísaný úrok z úveru a pripísané poplatky vo výške 568,15 eur) úročia úrokovou sadzbou a úrokom z omeškania. Upresnil, že istina vo výške 330 eur predstavuje nezaplatenú časť poskytnutého úveru k ČSOB kreditnej karte, k čerpaniu ktorého došlo dňa 18.06.2011. Suma neobsahuje žiadne ďalšie úroky a poplatky. Nezaplatené úroky vo výške 123,15 eur boli účtované odo dňa prvého čerpania úveru za obdobie od 18.06.2011 do 16.09.2013. Základom pre výpočet riadneho úroku bol aktuálny zostatok na účte. Úroky z omeškania vo výške

72,87 eur boli počítané z nedoplatkov na splátkach, ktoré boli splatné k poslednému dňu kalendárneho mesiaca. Poplatky vo výške 115 eur pozostávajú zo súčtu poplatkov sa upomienku zo dňa 03.12.2011 vo výške 10 eur, za výzvu 1 zo dňa 15.12.2011 vo výške 35 eur, za výzvu 2 zo dňa 03.01.2012 vo výške 35 eur a za poslednú výzvu zo dňa 07.02.2012 vo výške 35 eur.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, hoci tento jej bol riadne a včas doručený. Na pojednávanie dňa 16.05.2016 sa nedostavila, pričom svoju neúčast' ospravedlnila a požiadala o odročenie pojednávania z dôvodu, že nemá zabezpečené opatrovanie svojich detí. Tento dôvod súd nevyhodnotil ako závažný, odôvodňujúci odročenie pojednávania a vec prejednal v neprítomnosti odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých zo dňa 25.08.2010, oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 17.06.2011, oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 02.04.2012, špecifikácie pohľadávky a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci medzi sebou uzavreli zmluvu o produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých zo dňa 25.08.2010, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť a viesť pre odporkyňu bežný účet počnúc dňom 25.08.2010. Oznámením zo dňa 17.06.2011 oznámil navrhovateľ odporkyni, že na základe jej žiadosti zo dňa 17.06.2011 schválil povolené prečerpanie bežného účtu do výšky úverového limitu 500 eur s tým, že dlžník je povinný úver splatiť kedykoľvek na požiadanie banky.

Z oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 02.04.2012 je zrejmé, že navrhovateľ oznámil odporkyni, že vzhľadom na to, že svoj záväzok vzniknutý z povoleného prečerpania vo výške 670,76 eur nevyrovнала, stáva sa tento splatný dňom 31.03.2012. Súčasne navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 13.04.2012.

Zo špecifikácie pohľadávky vyplýva, že nezaplatená istina predstavuje sumu 330 eur, nezaplatený riadny úrok sumu 123,15 eur, nezaplatený úrok z omeškania sumu 72,87 eur a nezaplatené poplatky sumu 115 eur. Celkom dlh odporkyne predstavuje sumu 641,02 eur.

Odporkyňa čerpala istinu vo výške 500 eur, uhradila 170 eur. Celkový úrok bol vypočítaný vo výške 143,22 eur; odporkyňa z neho uhradila sumu 20,07 eur. Z úroku z omeškania vo výške 72,87 eur odporkyňa neuhradila žiadnu sumu.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 10 ods. 1 zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

V zmysle § 9 ods. 2 zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh podaný navrhovateľom je čiastočne dôvodný. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je navrhovateľ, ktorý pri uzatváraní zmlúv vykonáva svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je odporkyňa, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Novelizáciou zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uskutočnenou zákonom č. 102/2014 Z. z., účinným od 01.05.2014, súd pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada na premlčanie ex offo (bez návrhu). Preto skôr ako pristúpil k samotnému posúdeniu uplatneného nároku, primárne sa zaoberal otázkou premlčania. Po preskúmaní predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že nárok bol uplatnený včas, a teda premlčaný nie je. Predmetný úver súd vyhodnotil ako spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z. z., konkrétne ustálil, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania podľa ustanovenia § 10 zákona. Zákon aj pre tento typ zmluvy o spotrebiteľskom úvere predpisuje určité náležitosti, ktorých absencia síce nezakladá neplatnosť zmluvy,

ale jej dôsledkom je skutočnosť, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V danom prípade má súd za to, že predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Navrhovateľ na základe tejto zmluvy zo dňa 17.06.2011 poskytol odporkyňi povolené prečerpanie do výšky 500 eur s tým, že odporkyňa je povinná úver splatiť kedykoľvek na jeho požiadanie. Odporkyňa v poskytnutej výške úver čerpala, pričom zo sumy 500 eur uhradila len sumu 170 eur, čo vyplynulo zo špecifikácie pohľadávky. Súd ju

preto zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 330 eur. Príslušenstvom pohľadávky sú aj úroky, ktoré bola odporkyňa povinná platiť vo výške 16,9 % ročne, neskôr vo výške 18,9 % ročne. Z celkovej sumy úrokov vo výške 143,22 eur však uhradila len sumu 20,07 eur. Preto bol dôvodný návrh aj v časti nezaplatených riadnych úrokov vo výške 123,15 eur. Rovnako tak si navrhovateľ uplatnil aj nárok na úroky z omeškania, ktoré si vyčíslil vo výške 72,87 eur a ktoré mu súd ako dôvodné priznal. Za nedôvodné považoval súd poplatky za upomienku a výzvy v celkovej výške 115 eur. Súd totiž považuje sumu 10 eur za upomienku a následne sumy 35 eur za výzvy za neprimerané. Aj keby súd zohľadnil náklady spojené s administratívnou činnosťou a poštovným pri vyhotovení upomienky, suma 10 eur, resp. 35 eur podľa názoru súdu vysoko prevyšuje takéto náklady. Aj takéto poplatky by podľa názoru súdu mali byť primerané povahe úkonu a výške potrebnej na vykonanie takéhoto úkonu. Pri stanovovaní ich výšky by teda navrhovateľ mal postupovať tak, aby to nebolo v rozpore s požiadavkami dobrej viery a tieto boli primerané vyššie uvedeným požiadavkám. Ak takto nepostupuje, nemá potom právo na ich náhradu. Výška takýchto poplatkov skôr evokuje snahu skryť do poplatkov určité sankcie, ktoré sú uvedené len v sadzobníku poplatkov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a skutočnú časovú a materiálnu nákladnosť jednej upomienky, resp. výzvy, ktoré sú pripravené ako paušalizované vzory, v ktorých sa menia len údaje týkajúce sa dlžníka, výšky dlhu a prípadne nejaké číselné alebo dátumové údaje, sa výška poplatku za ne javí súdu privysoká a spôsobujúca značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. Výška poplatkov je pritom jednostranne určená navrhovateľom, odporkyňa ju nedokáže žiadnym spôsobom ovplyvniť. Podmienku umožňujúcu uplatňovanie poplatkov v uvedenej výške súd považuje za neprijateľnú, a teda neplatnú podmienku, z ktorej odporkyňa nie je povinná plniť (viď rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/148/2014).

S poukazom na uvedené zaviazal súd odporkyňu na úhradu sumy vo výške 526,02 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 330 eur, úrokov vo výške 123,15 eur a úrokov z omeškania vo výške 72,87 eur. Rovnako tak zaviazal odporkyňu i na zaplatenie úrokov vo výške 18,9 % ročne zo sumy 330 eur (istina) od 05.10.2013 do zaplatenia, nakoľko navrhovateľ si vyčíslil úroky len do dňa 04.10.2013. V časti uplatnených poplatkov vo výške 115 eur súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporkyňa navrhovateľovi predmetný úver riadne a včas nezaplatila, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol navrhovateľovi nárok na úroky z omeškania ktoré mu súd priznal v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vo výške 8,25% ročne zo sumy 453,15 eur (istina vo výške 330 eur + úroky vo výške 123,15 eur) od 05.10.2013 do zaplatenia. Okrem toho súd navrhovateľovi priznal, ako je už vyššie uvedené, aj kapitalizovaný úrok z omeškania v celkovej výške 72,87 eur. Vo zvyšnej časti úroky z omeškania zamietol, nakoľko navrhovateľ požadoval aj úroky z omeškania z úrokov z omeškania (zo sumy 72,87 eur), čo je však neprípustné a tiež, vzhľadom na skutočnosť, že

súd zamietol časť návrhu vo výške 115 eur, nebolo možné priznať úroky z omeškania ani z tejto časti.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal každý z účastníkov úspech len čiastočný (navrhovateľ mal úspech vo výške 82 %, odporkyňa vo výške 18 %, rozdiel ich úspechov predstavuje 64 %). S poukazom na uvedené priznal súd navrhovateľovi ako úspešnejšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 38 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a vo výške 62,05 eur titulom trov právneho zastúpenia (2 úkony právnej služby po 41,50 eur, 2 x režijný paušál po 7,81 eur; k tomu 20 % DPH, celkom teda 118,34 eur. Spolu so súdnym poplatkom 156,34 eur, z toho 64 % úspechu = 100,05 eur. Z tejto sumy súd započítal sumu 38 eur na súdny poplatok a sumu 62,05 eur na trovy právneho zastúpenia), čo zodpovedá 64 % úspechu navrhovateľa. Súd pri výpočte náhrady trov konania nezohľadnil náklady za 1 úkon právnej služby a k tomu prináležiaci režijný paušál - vyjadrenie na základe výzvy súdu - nakoľko išlo o doplnenie návrhu, ktorý bol nezrozumiteľný. Je vecou navrhovateľa, aby súdu predložil riadny návrh, na základe ktorého môže súd posúdiť dôvodnosť uplatneného nároku. Ak tak neurobí, je povinný znášať trovy vzniknuté s odstránením väd sám.

Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.