

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5PP/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010484
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010484.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich Ing. Dominika Gregušku a Ing. Štefana Mirgu, na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra- Chrenová, o návrhu odsúdenej B. P. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v Nitre dňa 16.05.2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona sa odsúdená B. P., B. XX.XX.XXXX P. Ž. B. V., O. X. J. Ž., O. Č. P. P. O. C. U. P. Ú. B. - S., podmienenčne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody, vo výmere

- 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2T/26/2012 zo dňa 13.11.2013, právoplatný dňa 05.09.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3To/2/2013, pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona sa odsúdenej určuje skúšobná doba vo výmere 4 (štyri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.04.2016 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdenej B. P. (ďalej iba „odsúdená“) o jej podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2T/26/2012 zo dňa 13.11.2013, právoplatný dňa 05.09.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3To/2/2013, pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov, ktorú odôvodnila tým, že uložený trest jej bol dostatočným ponaučením do budúcnosti a chce sa vyhýbať páchaniu akejkolvek trestnej činnosti. Po prepustení chce viesť riadny život, chce študovať na strednej odbornej škole obchodu a podnikania v Žiari nad Hronom, na ktorej študovala pred odsúdením.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.05.2016 vykonal dokazovanie výsluchom odsúdenej, prečítaním listinných dôkazov, a to najmä žiadosti odsúdenej o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (č.l. 1), aktuálny odpis z registra trestov (č.l. 4), hodnotenia na odsúdenú z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová (č.l. 5), podstatný obsah pripojeného trestného spisu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2T/26/2012.

Odsúdená na verejnom zasadnutí uviedla, že po prepustení bude bývať u matky na adrese: Dolná Ždaňa 259/5A, po prepustení by si chcela dokončiť strednú školu a to od prvého ročníka; pred nástupom do výkonu trestu študovala v Žiari nad Hronom.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, zo dňa 20.04.2016 vyplynulo, že odsúdená bola dodaná do výkonu trestu odňatia slobody dňa 05.09.2013 do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. K ďalšiemu výkonu trestu odňatia slobody do ÚVTOS Nitra - Chrenová

bola premiestnená dňa 01.10.2013. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehli u menovanej na prijateľnej úrovni s bezproblémovým začlenením sa do kolektívnu spoluodsúdených žien. Po skončení adaptácie, kedy sa prejavovala značne submisívne, sa postupne začala osmeľovať a jej správanie sa stalo kolísavým so zaznamenanými nedostatkami týkajúcimi sa sporadického porušovania ústavného poriadku i časového rozvrhu dňa. Uvedené správanie však bolo do značnej miery determinované jej nedospelosťou sprevádzanou pubertálnymi prejavmi vzdoru. Postupným preklenutím tohto obdobia si začala uvedomovať svoju zodpovednosť a jej správanie sa časom vyprofilovalo do vyrovnanejšej a stabilizovanejšej podoby. K príslušníkom sa správala slušne a úctivo, ich príkazy a nariadenia však nie vždy plnila. Odsúdená záverečnými skúškami úspešne ukončila v rámci projektu „Odborného vzdelávania ako rozvoja odborných zručností a uplatnenia na trhu práce pre odsúdených vo výkone trestu odňatia slobody Nitra- Chrenová“ akreditované vzdelávanie v obore „Kuchár“. Počas výkonu trestu bola jedenkrát disciplinárne odmenená a disciplinárne potrestaná bola tiež jedenkrát. Odsúdená prezentuje čiastočne sebakritický pohľad na vlastnú trestnú činnosť. Resocializačná prognóza u odsúdenej sa javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je v strednom stupni. Odsúdená preukazuje čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav odporúčal jej podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Súd mal k dispozícii trestný spis Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2T/26/2012, teda mal dostatok skutkových podkladov, preto aby mohol vo veci zákonne rozhodnúť. Pre posúdenie splnenia, či už formálnych podmienok rozhodovania o návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenej z výkonu trestu odňatia slobody spočívajúcich v uplynutí zákonom stanovenej časti uloženého trestu alebo podmienok materiálnych teda, či odsúdená preukázala polepšenie a možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, je nevyhnutné, aby sa súd oboznámil s obsahom tohto spisu, na podklade ktorého bola odsúdená uznaná vinnou zo spáchania trestného činu, na ktorý sa vykonávaný trest vzťahuje.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí číslo 23/2011 podaného v pôvodnom konaní sp. zn. 2T/26/2012 vyplynulo, že pravdepodobná prognóza ďalšieho vývoja osobnosti teraz už odsúdenej vo vzťahu k protispoločenskému konaniu je z odborného hľadiska znalca skôr priaznivá, je schopná sa z dôsledkov protiprávneho konania poučiť a je možné predpokladať priaznivú prognózu prípadnej resocializácie.

Pokiaľ ide o posúdenie splnenia materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia odsúdenej z výkonu trestu odňatia slobody, súd v tejto súvislosti skúmal, či u odsúdenej došlo k polepšeniu, teda, či u nej prebehol proces vnútornej premeny jej osobnosti, či možno od odsúdenej očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, v rámci čoho musel zväžiť aj závažnosť a povahu trestného činu, ktorého sa vykonávaný trest týka, plnenie si povinností a správanie sa odsúdenej vo výkone trestu odňatia slobody v kontexte jej doterajšieho spôsobu života, charakteru jej osoby, povahových vlastností a jej postoja k spáchanej trestnej činnosti, ktoré je možné zistiť z hodnotenia odsúdenej ústavom, jej charakteristík, posudkov a podobne, ktoré sú obsiahnuté aj v spomínanom trestnom spise tak, aby súd mal dostatočný podklad pre zistenie, či je možné od odsúdenej reálne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a na základe zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdená dňa 20.04.2016 splnila formálne podmienky na jej podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (doposiaľ vykonala viac než tri štvrtiny jej uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody) a splnila i podmienky materiálne; preukázala, že plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu sa polepšila a súčasne preukázala, že sa od nej môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

U odsúdenej bolo preukázané polepšenie sa vo výkone trestu plnením svojich povinností, úspešným ukončením akreditovaného vzdelávania a disciplinárnym odmením za vzorné plnenie pracovných úloh. Správanie odsúdenej vo výkone trestu sa musí pritom hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdenej, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdená vo výkone trestu dosiahla taký stupeň nápravy, že sa už zbavila práve tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ju viedli ku spáchaniu trestnej činnosti alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jej rozhodnutiu spáchať trestný čin.

Súd v posudzovanom prípade prihliadol na všetky okolnosti, ktoré mali význam pre rozhodnutie o tom, či boli splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdenej. Z hodnotenia odsúdenej riaditeľkou ÚVTOS Nitra - Chrenová možno konštatovať, že odsúdená počas výkonu trestu odňatia slobody bola disciplinárne odmenená, avšak bola aj disciplinárne potrestaná. Z hodnotenia vyplynulo, že uvedené správanie bolo do značnej miery determinované jej nedospelosťou sprevádzanou pubertálnymi prejavmi vzdoru (odsúdená má v súčasnosti 20 rokov). Súčasne z hodnotenia vyplynul aj záver, že odsúdená iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie, jej resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je v strednom stupni, jej postoj k trestnej činnosti je čiastočne sebakritický. Z obsahu spisu bolo zrejmé, že odsúdená nebola doposiaľ odsúdená, jej hodnotenie je v zásade pozitívne, bolo preukázané, že odsúdená plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázala polepšenie, súčasne možno od odsúdenej očakávať, že v budúcnosti povedie na slobode riadny život.

Zároveň na dovŕšenie nápravy a na overenie skutočnosti, či účel trestu bol dosiahnutý už jeho čiastočným výkonom, odsúdenej bola stanovená skúšobná doba na štyri roky, s prihliadnutím na závažnosť spáchaného trestného činu ako aj na zvyšok nevykonaného trestu.

Súd návrhu prokurátora určiť odsúdenej skúšobnú dobu aj s probačným dohľadom nevyhovel, poukazujúc na to, že odsúdenej bolo rozsudkom uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, ktoré bolo zrušené, pretože nebolo ďalej potrebné, s odsúdenou neboli, podľa správ lekárov, problémy, jej stav sa stabilizoval. Súd nepovažoval za potrebné uložiť odsúdenej obmedzenia alebo povinnosti v rámci probácie, pričom súd poukázal aj na to, že ani prokurátor vo svojom návrhu nekonkretizoval aké obmedzenia alebo povinnosti by mali byť odsúdenej uložené a takýto návrh považoval len za výslovne formálny, ničím neodôvodnený.

Z uvádzaných dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní odo _____ dňa jeho oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu Nitra, na _____ Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.