

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6C/192/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615207827  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615207827.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľky B. U., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, U., občianka SR, v zastúpení JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, so sídlom Dukelských hrdinov 22, Zvolen proti odporcovi U.S. N., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/X, N.Č., občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený procesným opatrovníkom V. K.É., pracovníkom tunajšieho súdu v konaní o zaplatenie 260,00 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie čo do zaplatenia sumy 260 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne od 18.03.2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľke 8,05% úrok z omeškania zo sumy 520 Eur od 13.03.2015 do 17.03.2015 a 8,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 260 Eur od 18.03.2015 do 03.11.2015 a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eura trovy právneho zastúpenia vo výške 108,12 eura všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podanou žalobou domáhala, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 520 Eur s prísl. Návrh odôvodnila tým, že na základe ústnej dohody bola uzatvorená zmluva o pôžičke a dňa XX.XX.XXXX poskytla peňažnú pôžičku odporcovi vo výške 520 Eur. O poskytnutí pôžičky pri odovzdávaní uvedenej hotovosti spísala čestné prehlásenie, že odporcovi boli peniaze odovzdané, čoho svedkom bola aj prítomná manželka odporcu W. I., ktorá sa dobrovoľne podujala byť vo veci ako svedok. Odporca bol v čase poskytnutia predmetnej pôžičky manželom dcéry navrhovateľky, uverila mu, že uvedené peniaze, ktoré potreboval na úhradu dlžného zdravotného poistenia obratom vráti, avšak po rozvoде s dcérou prestal uhrádzať všetky ich spoločné dlhy a rovnako aj požičané finančné prostriedky odmietal vrátiť napriek viacerým osobným prosbám a urgenciám navrhovateľky. Na základe výzvy na vrátení pôžičky zo dňa 05.03.2015, ktorá bola odporcovi doručená 09.03.2015 došlo z jeho strany k čiastočnej úhrade dlhu a to dňa 17.03.2015 vo výške 260 Eur. Zvyšok odporca do dňa podania žalobného návrhu neuhradil. Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto si navrhovateľka uplatnila voči odporcovi úrok z omeškania od 13.03.2015 až do zaplatenia.

Podaním zo dňa 30.03.2016 právny zástupca navrhovateľky zobral čiastočne návrh na začatie konania späť čo do zaplatenia istiny sumy 260 Eur z toho dôvodu, že odporca dňa 03.11.2015 uhradil celú sumu - istinu, trval však na zaplatení úrokov z omeškania zo sumy 520 Eur vo výške 8,05% od 13.03.2015 do 17.03.2015 a na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,05% zo sumy 260 Eur od 18.03.2015 do 03.11.2015.

Právny zástupca navrhovateľky si uplatnil náhradu trov konania s poukazom na zákonné ustanovenie § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. podľa ktorého ak sa však pre správanie odporcu vzal návrh späť, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 6C/192/2015-21 zo dňa 30.07.2015, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu, preto mu bol na ochranu jeho záujmov ustanovený procesný opatrovník V. K., pracovník tunajšieho súdu v súlade so zákonným ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. Na základe uvedeného dôvodu bol platobný rozkaz uznesením č.k.6C/192/2015-47 zo dňa 19.02.2014 v súlade so zákonným ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, výzvou na vrátenie pôžičky zo strany právneho zástupcu navrhovateľky odporcovi zo dňa 06.03.2015, platobným rozkazom vydaným vo veci pod č.k. 6C/192/2015-21 zo dňa 30.07.2015, žiadosťou o doručenie platobného rozkazu Obvodným oddelením Policajného zboru v T., lustráciou v sociálnej poisťovni, lustráciou v ZVJS, lustráciou v Registri obyvateľov SR, žiadosťou o doručenie platobného rozkazu prostredníctvom zamestnávateľa odporcu, uznesením o ustanovení opatrovníka odporcu vo veci sp.zn. 6C/192/2015-45 zo dňa 19.02.2016, uznesením č.k.6C/192/2015-47 zo dňa 19.02.2016, ktorým bol platobný rozkaz vo veci zrušený, čiastočným späťvzatím návrhu, podaním právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 30.03.2016 na základe čoho došlo k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Na základe čestného prehlásenia zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že navrhovateľka odovzdala odporcovi sumu 520 Eur ako pôžičku. Odporca na základe výzvy na vrátenie pôžičky zo dňa 05.03.2015, ktorá bola doručená odporcovi 09.03.2015 uhradil navrhovateľke sumu 260 Eur a to dňa 17.03.2015. Odporca však zvyšok sumy neuhradil. V priebehu konania bolo zaslané súdu späťvzatie návrhu zo strany právnej zástupkyne navrhovateľky a to dňa 30.03.2016 čo do zaplataenia istiny 260 Eur ako dôkaz bola predložená fotokópia poštového poukazu na sumu 260 Eur, kde odosielateľom bol N. U.S. a to zo dňa 03.11.2015.

Podľa zákonného ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa zákonného ustanovenia § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť aj úroky z omeškania.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

V súlade so zákonným ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení zmien a doplnkov.

Podľa zákonného ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie v časti zaplataenia istiny 260 Eur zastavil vzhľadom k tomu, že právny zástupca navrhovateľky žiadal, aby súd v tejto časti zobrať návrh na začatie konania späť z toho dôvodu, že zo strany odporcu došlo dňa 03.11.2015 k úhrade žalovanej sumy.

Trval však na zaplataení zákonného úroku z omeškania z celkovej požičanej sumy 520 Eur od 13.03.2015 do 17.03.2015 vo výške 8,05% a úroku z omeškania vo výške 8,05% zo sumy 260 Eur od 18.03.2015 do 03.11.2015.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke. Istina pôžičky bola uhradená, úroky z omeškania neboli uhradené, preto súd zaviazal odporcu na zaplataenie príslušenstva istiny - zákonných úrokov z omeškania vzhľadom k tomu, že odporca sa dostal do omeškania so zaplataením žalovanej sumy v súlade s horecítovanými zákonnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa zákonného ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd mal preukázané, že po podaní žalobného návrhu, ktorý bol podaný dňa 21.05.2015 dôvodne, až v priebehu konania došlo k úhrade žalovanej sumy zo strany odporcu dňa 03.11.2015. V čase podania žalobného návrhu bol návrh dôvodný, navrhovateľke vznikli v súvislosti s podaným návrhom trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 108,12 eura za 3 úkony právnej služby, jeden úkon po 21,58 eura 1.prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie návrhu vo veci samej, 3. čiastočné späťvzatie návrhu k tomu 2 krát režijný paušál po 8,39 eura a 1 krát režijný paušál po 8,58 eura a k tomu 20% DPH. Súd preto zaviazal odporcu na zaplataenie trov konania, vzhľadom k tomu, že odporca zavini, že konanie sa muselo zastaviť čo do zaplataenia istiny v sume 260 Eur, v zmysle horecitolvaného zákonného ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.