

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/78/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815202176  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815202176.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska ul. č. 1, IČO: 00 492 736, práv. zast. Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, IČO: 31 783 325, proti žalovanému Y. Z., K.. XX.XX.XXXX, G. XXX, XXX XX P., v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou, Mgr. Janou Hadbavnou, zamestnankyňou Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie sumy 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 76,48 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.10.2014 pri kontrole cestovných lístkov na linke MHD č. 37, sa žalovaný na výzvu kontrolóra nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Žalobcovi preto v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 Eur a úhradu 70,- Eur. Žalovaný napriek písomnej upomienke, žalovanú sumu neuhradil.

Keďže počas konania nebolo možné zistiť súčasný pobyt žalovaného, súd mu ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní podľa ust. § 29 ods. 2, 6 O. s. p. uznesením č. k. 12C/78/2015 - 31 zo dňa 04.05.2016.

Ustanovená opatrovníčka po doručení uznesenia o procesných právach a poučeníach spolu so žalobou a prílohami a s uznesením o ustanovení za opatrovníka, ktoré prevzala dňa 04.05.2016, uviedla, že sa vzdáva práva podať odvolanie proti uzneseniu o ustanovení za opatrovníka a rovnako nemá žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Opatrovníčka vzhľadom na svoje pracovné povinnosti súhlasila s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti. Z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednáva, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 115a O. s. p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávania v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Z pripojených listinných dôkazov, z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo 1429459 zo dňa 06.10.2014 súd zistil, že bola vykonaná v uvedený deň kontrola o 17:45 hod., na linke č. 37, číslo voza 2120, v úseku zastávok TESCO Lamač a ŽST Lamač. Pri kontrole sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom. Súčasťou hlásenia boli i osobné údaje o žalovanom, s číslom jeho občianskeho preukazu.

Hodnota základného cestovného v zmysle čl. 2 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave platnej od 01.01.2014 bola vo výške 0,70 Eur. V zmysle čl. 6 ods. 3 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, pri nepreukázaní sa cestovným lístkom v mestskej hromadnej je cestujúci povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa ust. § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. zákona o cestnej doprave, dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

Podľa odseku 2 písm. b/ uvedeného ustanovenia, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d/ uvedeného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ust. § 16 ods. 4 uvedeného zákona, cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa ust. § 17 ods. 2 uvedeného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Z dokazovania je zrejmé, že v čase vykonávanej kontroly, dňa 06.10.2014, sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom, na mieste nezaplatil úhradu, čo vyplývalo zo spísaného hlásenia a preukázania osobných údajov žalovaným, pre účely ďalšieho vymáhania cestovného. Hodnota cestovného lístka uvádzaná, ako vyplýva z Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave platnej od 01.01.2014 je 0,70 Eur.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, pretože žalovaný porušil povinnosti cestujúceho tým, že sa v čase vykonania kontroly nepreukázal platným cestovným lístkom, čo bolo jeho povinnosťou v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o cestnej doprave. Žalovaný kontrolu uznal, o čom svedčí aj to, že poskytol údaje uvedené v Hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok. Výška uplatňovanej úhrady je v súlade s platnými právnymi predpismi, tak ako to vyplýva z vyššie uvedených ustanovení citovaného zákona, a spolu predstavuje sumu 70,70 Eur, vrátane cestovného. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej istiny.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že priznal náhradu účelne vynaložených trov úspešnému žalobcovi.

Žalobca si uplatnil náhradu trov, a to náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 89,96 Eur (za tri úkony, pričom hodnotu úkonu vyčíslil vo výške 16,60 Eur, režijný paušál vo výške 8,39 Eur a zvýšil odmenu a náhrady o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %). Súd nepriznal žalobcovi náhradu za úkon právnej služby, a to zaslanie pokusu o Zmier - výzva na zaplatenie, keďže tento nebol úkonom tohto konania, ale mu len predchádzal a z hľadiska uplatnenia práva žalobcu nebol potrebný.

Súd priznal žalobcovi vyčíslenú náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd), spolu v hodnote 33,20 Eur, podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Režijný paušál, za úkony v roku 2015, kedy boli vykonané, predstavuje výšku 8,39 Eur. Spolu za dva úkony vo výške 16,78 Eur. Právny zástupca žalobcu je platcom dane z pridanej hodnoty, čo preukázal Osvedčením o registrácii pre DPH, z toho dôvodu súd priznal DPH vo výške 20% z odmeny a hotových výdavkov vo výške 10,- Eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná súdom v sume 59,98 Eur.

Súd priznal žalobcovi celkovú náhradu trov konania vrátane zaplateného súdneho poplatku vo výške 76,48 Eur. Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.