

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121540628
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6121540628.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové mesto, IČO: 47967692 právne zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica žalovanému S. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, XXX XX G. o zaplatenie 1.047,74 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.047,74 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 28,26 eur od 02.10.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 113,33 eur od 01.11.2018 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní sp. zn. 37Up/1353/2021) doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 05.11.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 141,59 eur s príslušenstvom titulom neuhradenej ceny za poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.) a zaplatenia sumy 906,15 eur titulom zmluvnej pokuty a to všetko v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej dňa 13.06.2018. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Žalovanému bol na základe Zmluvy aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrou zo dňa 15.09.2018, VS: XXXXXXXXXXXX vo výške 28,26 eur s lehotou splatnosti 01.10.2018, faktúrou zo dňa 15.10.2018 VS: XXXXXXXXXXXX vo výške 113,33 eur s lehotou splatnosti 31.10.2018. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil právnenému predchodcovi žalobcu vystavené faktúry, pričom spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovaného upomienkami opakovane vyzvala k úhrade týchto dlžných faktúr.

Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní a žalobca si preto uplatňuje tiež zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. K nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobca uviedol, že zmluvná pokuta je vypočítaná nasledovne tak, že zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty bol dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom a bol dohodnutý spôsob, akým bude zmluvná

pokuta určená a jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. V súvislosti so zmluvnou pokutou žalobca tiež uviedol, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby, resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Dohodnutá zmluvná pokuta zodpovedá výhode poskytnutej zľavy a z toho dôvodu nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písmeno k), resp. písmeno s) Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 9. decembra platobný rozkaz sp. zn. 37Up/1353/2021, v ktorom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobnému rozkazu istinu 141,59 eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 28,26 eur od 02.10.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 113,33 eur od 01.11.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 291,21 eur alebo podať v tej istej lehote odpor.

2.1. Platobný rozkaz sp. zn. 37Up/1353/2021 zo dňa 9. decembra 2021 sa nepodarilo súdu doručiť žalovanému do vlastných rúk.

2.2. Podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

2.3. Podľa § 10 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

2.4. Žalobca na výzvu súdu v upomínacom konaní súdu oznámil, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

2.5. Platobný rozkaz sp. zn. 37Up/1353/2021 zo dňa 9. decembra 2021 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní bol v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. podaním návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku zrušený bez vydania rozhodnutia.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 25.01.2022 postúpil vec podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. Okresnému súdu Bratislava I ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie.

4. Súd žalovaného uznesením č.k. 16Csp/11/2022-65 zo dňa 3. februára 2022 vyzval, podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, aby sa písomne vyjadril v lehote 15 dní k žalobe a uviedol, či nárok žalobcu uznáva a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu alebo čiastočne neuznáva nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení.

4.1. Žalovanému bola žaloba s pripojenými listinnými dokladmi, s uznesením č.k. 16Csp/11/2022-65 zo dňa 3. februára 2022 a poučením podľa Civilného sporového poriadku riadne doručená do vlastných rúk dňa 10.03.2022.

5. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu pojednávania vo veci nevyjadril.

6. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a žalovaného ako spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku.

7. Súd na pojednávaní dňa 05.09.2022 konal v neprítomnosti strán sporu, keď strany sporu sa na nariadený termín pojednávania nedostavili, doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané, žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 31.08.2022, pojednávanie odročit' nežiadal, žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, pojednávanie odročit' nežiadal.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi - Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.06.2018, Poistná zmluva skupinového poistenia elektronických zariadení č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 13.06.2018, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.09.2018 na sumu 109,98 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.10.2018 na sumu 113,33 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2019 na sumu 906,15 eur, Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.06.2019, oznámenie spoločnosti Slovak Telekom, a.s. o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2020, výzva žalobcu na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 13.10.2021.

9. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov a na základe skutkových tvrdení žalobcu v žalobe, ktoré žalovaný nesporeoval, za preukázané,

9.1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so žalovaným dňa 13.06.2018 uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, kód objednávky X-XXXXXXXXXXXX, kód účastníka XXXXXXXXXXXX, kód adresáta XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, mobilné zariadenie IMEI Samsung Galaxy S9 64GB Black XXXXXXXXXXXXXXXX a bol dohodnutý program služieb ÁNO XXL, služba Mobilný Hlas DOBA VIAZANOSTI: 24 mesiacov. V Zmluve bolo tiež uvedené, že neakciová maloobchodná cena za KZ/Dátové zariadenie je vo výške 849,00 eur a akciová kúpna cena za KZ/Dátové zariadenie (kúpna cena) je vo výške 1,00 eur. Ako základ zmluvnej pokuty - počiatková suma, ktorá bude klesať bola vo výške 240,00 eur (suma rovnajúca sa súčtu všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby). Žalovaný ako účastník sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb, ktoré sú uvedené v cenníku pre poskytovanie služieb platnému ku dňu podpisu Zmluvy a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Cenníkom, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie zvoleného programu služieb, ak boli pre zvolený program služieb vydané a všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, s ktorými sa mal účastník (žalovaný) možnosť oboznámiť pred podpisom Zmluvy na internetovej stránke podniku právneho predchodcu žalobcu www.telekom.sk <<http://www.telekom.sk>> alebo na predajných miestach právneho predchodcu žalobcu.

9.2. Právny predchodca žalobcu účtoval žalovanému v súlade s Cenníkom mesačné poplatky za služby mobilnej siete poskytnuté podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vo výške podľa Zmluvy a Cenníku tak, ako to vyplýva z prehľadov poplatkov faktúry za služby mobilnej siete.

Právny predchodca žalobcu faktúrou za služby mobilnej siete faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.09.2018 na sumu 109,98 eur, splatná dňa 01.10.2018, vyúčtoval žalovanému za obdobie 15.08.2018 - 14.09.2018 v súvislosti so službou Mobilný Hlas - XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 109,98 eur. Suma 109,98 eur bola vyfakturovaná za služby mobilnej siete spolu (ÁNO XXL po zľava, Doplnková časť mes. poplatku, StreamOn s automatickým dokupovaním, virtuálne číslo) v sume 100,00 eur, poistenie el. zariadení X XXXXXXXXXXXXXXXX (15.09.2018 - 14.10.2018) v sume 4,99 eur, náklady vymáhania - upomienka v sume 4,99 eur.

Právny predchodca žalobcu faktúrou za služby mobilnej siete faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.10.2018 na sumu 113,33 eur, splatná dňa 31.10.2018, vyúčtoval žalovanému za obdobie 15.09.2018 - 12.10.2018 v súvislosti so službou Mobilný Hlas - XXXXXXXXXXXX sumu 113,33 eur. Suma 113,33 eur bola vyfakturovaná za služby mobilnej siete spolu (ÁNO XXL po zľava, Doplnková časť mes. poplatku, StreamOn s automatickým dokupovaním, virtuálne číslo) v sume 93,53 eur a náklady vymáhania v sume 19,80 eur.

9.3. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 03.06.2019 označeným Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb oznámil žalovanému, že odstupuje od Zmluvy s účinnosťou od 13.05.2019 v súlade s § 44 ods. 11 písm. b) a § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a v súlade s ustanovením Časti III. Článku 6 bod 8 písm. b) Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po splatnosti. Neuhradené faktúry po splatnosti VS: XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.05.2019, splatná dňa 31.05.2019 neuhradená suma 906,15 eur, VS: XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2018, splatná dňa 31.10.2018, neuhradená suma 113,33 eur, VS: XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.09.2018, splatná dňa 01.10.2018, neuhradená suma 28,26 eur. Záväzok voči spoločnosti Slovak Telekom a.s. zo Zmluvy ku dňu 03.06.2019 predstavoval sumu 1.047,74 eur.

9.4. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 21.12.2020 oznámil žalovanému, že postúpil pohľadávku voči žalovanému vyúčtovanú vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX vo výške 1.047,74 eur spolu s príslušenstvom na žalobcu. Postúpenie pohľadávky sa uskutočnilo na základe

Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 30.11.2020. Pohľadávky so všetkými právami s nimi spojenými prešli k 03.12.2020 do vlastníctva spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. (žalobcu).

9.5. Žalobca listom zo dňa 13.10.2021 vyzval žalovaného výzvou na zaplatenie - predžalobná výzva na zaplatenie dlžnej sumy 1.096,10 eur a to do 5 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Suma 1.096,10 eur, aktuálny zostatok pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 13.10.2021, pozostávala z istiny vo výške 116,80 eur, úrokov vo výške 17,36 eur a poplatkov vo výške 930,94 eur. Žalobca zároveň žiadal o úhradu trov právneho zastúpenia v sume 260,21 eur.

9.6. Žalovaný pohľadávku žalobcu neuhradil.

10. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

11. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 1.047,74 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 28,26 eur od 02.10.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 113,33 eur od 01.11.2018 do zaplatenia je dôvodná, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

12. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 44 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Podľa § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

13. Súd mal za preukázané, že medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. vznikol zmluvný vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej bol právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telecom, a.s. povinný poskytovať žalovanému služby mobilnej siete a žalovaný bol povinný za poskytovanie tejto služby zaplatiť cenu v zmysle vystavených faktúr. Právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť zo zmluvného vzťahu voči žalovanému splnil riadne a včas a v rozhodnom období poskytol žalovanému zmluvné služby v celkovej sume podľa vystavených faktúr. Súd mal za preukázané, že žalovaný za služby poskytnuté spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. nezaplatil. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani žalobcovi ako postupníkovi v zmysle uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2020, ktorá okolnosť založila aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v spore.

14. Žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplataenia istiny vo výške 1.047,74 eur. Istina 1.047,74 eur pozostáva zo sumy nezaplataenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 141,59 eur a zo sumy 906,15 eur uplatnenej titulom degresívnej zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti.

15. Súd mal v konaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným došlo dňa 13.06.2018 k uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, kód objednávky X-XXXXXXXXXXXX, kód účastníka XXXXXXXXXXX, kód adresáta XXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX), na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXX a bol dohodnutý program služieb ÁNO XXL, služba Mobilný Hlas DOBA VIAZANOSTI: 24 mesiacov. Žalovaný v súvislosti s prevzatím záväzku viazanosti využil možnosť kúpy mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S9 64GB Black, XXXXXXXXXXXXXXXX za akciovú kúpnu cenu 1 eur jednorazovo. V Zmluve bolo tiež uvedené, že neakciová maloobchodná cena za KZ/Dátové zariadenie je vo výške 849,00 eur a akciová kúpna cena za KZ/Dátové zariadenie (kúpna cena) je vo výške 1,00 eur. Ako základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma, ktorá bude klesať bola vo výške 240,00 eur (suma rovnajúca sa súčtu všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby). Žalovaný sa zaviazal, že počas doby viazanosti 24 mesiacov bude využívať služby žalobcu podľa Zmluvy a riadne a včas platiť cenu za poskytované služby. Žalovaný si prestal plniť svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb a dostal sa do omeškania so zaplataením faktúry č. XXXXXXXXXXX v sume 109,98 eur, faktúry č. XXXXXXXXXXX v sume 113,33 eur. Právny predchodca žalobcu vyzýval žalovaného upomienkami na uhradenie dlžných faktúr, ktoré žalovaný neuhradil ani v dodatočnej lehote. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 03.06.2019 od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 13.05.2019 odstúpil. Žalovaný za služby poskytované žalobcom vyfakturované spolu v sume 223,31 eur nezaplatil riadne a včas čím porušil zmluvné povinnosti. Žalovaný žiadnym spôsobom žalobcom vyúčtovanú cenu a poplatky za poskytované služby aktivovaného programu nerozporoval, nepreukázal a ani netvrdil zaplataenie služieb vyúčtovaných uvedenými faktúrami v bode 9.2. tohto rozsudku. Súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol tak, že žalobe žalobcu v rozsahu o uloženie povinnosti zaplataiť mu uplatnenú sumu vo výške 141,59 eur vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplataiť žalobcovi uplatnenú sumu za neuhradenú cenu poskytnutých služieb v uplatnenej výške 141,59 eur.

16. Žalobca sa voči žalovanému domáhal tiež zaplataenia sumy vo výške 906,15 eur titulom vyúčtovaných zmluvných pokút v dôsledku porušenia zmluvných povinností žalovaným. Žalobca si uplatnil zaplataenie zmluvnej pokuty na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.06.2018 zmluvná pokuta XXXXXXXXXXX v sume 199,89 eur a zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXXXXXX v sume 706,27 eur.

16.1. Podľa bodu 1 Predmet Zmluvy bod c) a bod d) Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.06.2018

c) záväzok Podniku predať Účastníkovi koncové zariadenie (ďalej len "KZ") za akciovú kúpnu cenu špecifikovanú v tabuľke c. 1, ktorú sa zaväzuje Účastník pri podpise tejto Zmluvy uhradiť, pričom prevzatie KZ Účastníkom a uhradenie akciovej kúpnej ceny za KZ potvrdzuje Účastník a Podnik svojim podpisom na tejto Zmluve, pokiaľ nie je ďalej uvedené inak. Rozdiel medzi neakciovou maloobchodnou cenou KZ podľa Cenníka neakciových telefónov aktuálneho v deň uzavretia tejto Zmluvy vo výške špecifikovanej v tabuľke c. 1 a akciovou kúpnu cenou KZ podľa predchádzajúcej vety, predstavuje zľavu poskytnutú Podnikom Účastníkovi z dôvodu doby viazanosti dohodnutej v zmysle tejto Zmluvy.

d) v prípade, ak je predmetom tejto Zmluvy, záväzok Podniku zabezpečiť predaj zľavneného tovaru (koncového zariadenia) bližšie špecifikovaného v tejto Zmluve za zľavnenú cenu a Účastník ponuku Podniku na základe tejto Zmluvy s prevzatím záväzku viazanosti využil (ďalej len „Kúpna/e zmluva/y“), sú Zmluva a Kúpna/e zmluva/y podľa ustanovenia §52a Občianskeho zákonníka v platnom znení závislými zmluvami a zánik jednej Kúpnej zmluvy inak ako splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik tejto Zmluvy, ako aj ostatných závislých kúpnych zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami. Účastník je v takom prípade povinný Podniku resp. obchodnému zástupcovi Podniku, u ktorého tovar zakúpil podľa ich pokynov vrátiť všetko, čo na základe zaniknutých závislých Kúpnych zmlúv získal, ak nebude dojednané medzi stranami inak. V prípade, ak má Účastník po zániku Zmluvy v dôsledku zániku závislej Kúpnej zmluvy záujem pokračovať vo využívaní Služieb, musí uzavrieť s Podnikom novú Zmluvu. Účastník môže po splnení podmienok uvedených v Osobitných podmienkach pre poskytovanie

Podľa bodu 5 Zmluvná pokuta Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.06.2018 v dôsledku porušenia záväzku viazanosti Účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku porušením záväzku viazanosti Účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy (i) zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a/alebo (ii) z reakciovej ceny KZ poskytnutej Účastníkovi na základe tejto Zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy, poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke c. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dnu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dna porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy:

Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

16.2. Podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.06.2018 bola doba viazanosti 24 mesiacov. Základ zmluvnej pokuty - za porušenie záväzku viazanosti z celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za služby vrátane doplnkových služieb bol dojednaný v sume 240,00 eur a základ zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti z reakciovej ceny koncového zariadenia bol dojednaný v sume 848,00 eur (reakciová cena 849 eur - akciová kúpna cena 1 eur). Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v dôsledku porušenia viazanosti žalovaného vo výške 199,89 eur vyčíslenej zo zľavy z štandardných poplatkov za služby a vo výške 706,27 eur vyčíslenej z ceny koncového zariadenia - mobilného telefónu, keď žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti. Zmluvná pokuta medzi stranami bola dojednaná ako regresívna. Zmluvná pokuta = základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). Uplatnený nárok na úhradu zmluvnej pokuty bol dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka v písomnej forme a pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom.

16.3. Súd mal v konaní za preukázané, že žalovaný počas dojednanej doby viazanosti 24 mesiacov Zmluvou o poskytovaní verejných služieb porušil svoje povinnosti uhrádzať cenu poskytnutých služieb právnym predchodcom žalobcu, služieb ktoré využil, a ktoré mu boli riadne vyfakturované. Žalovanému vznikla povinnosť znášať za porušenie svojej povinnosti platne dohodnutú sankciu vo forme zmluvnej pokuty. V konaní bolo preukázané, že povinnosťou žalovaného podľa Zmluvy bolo v prípade nedodržania dohodnutých záväzkov vyplývajúcich z uzatvorenej Zmluvy uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume, ktorá bude vypočítaná ku dnu porušenia záväzku viazanosti. Súd pri posudzovaní uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty prejudiciálne posudzoval platnosť jej dojednania podľa uvedených zákonných ustanovení a dospel k záveru, že Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzatvorená podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách je v časti týkajúcej sa dojednania o zmluvnej pokute platná. Zmluvná pokuta bola uzatvorená písomne, bola určená jej výška, resp. spôsob jej výpočtu v závislosti od času, ktorý uplynie od uzavretia Zmluvy ku dnu porušenia záväzku viazanosti/porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným. Strany sporu takto uzatvorenou dohodou o zmluvnej pokute odstránili nedostatky, pre ktoré súdy v minulosti v prípade žalobcu vyhodnotili vtedy dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú podmienku. V konaní bolo nesporné, že žalovaný počas dojednanej doby viazanosti 24 mesiacov porušil svoje povinnosti uhrádzať cenu služieb, ktoré využil, a ktoré mu boli riadne vyfakturované. Žalovanému vznikla povinnosť znášať za porušenie svojich povinností platne dohodnutú sankciu vo forme zmluvnej pokuty. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a žalobcom vyfakturovanú cenu poskytnutých služieb nezaplatil a z toho dôvodu došlo k prerušeniu poskytovania služieb.

17. Žalobca sa voči žalovanému domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania, keď žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaniach a žiadal priznať zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry. Žalobca sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 28,26 eur od 02.10.2018 do zaplatenia a zo sumy 113,33 eur od 01.11.2018 do zaplatenia.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaniach.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania žalovaného, je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalovaný sa s plnením peňažného dlhu spolu vo výške 141,59 eur dostal do omeškania, keď nezaplatil právnym predchodcom cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 28,26 eur v lehote splatnosti 01.10.2018, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 113,33 eur v lehote splatnosti 31.10.2018, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 115,79 eur v lehote splatnosti 20.05.2019. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v uplatnenej výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. z dlžnej sumy a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry, a teda priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 28,26 eur od 02.10.2018 do zaplatenia a zo sumy 113,33 eur od 01.11.2018 do zaplatenia.

20. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. V prípade, že strana sporu si nespĺní povinnosť tvrdenia platiť, že neuniesla bremeno tvrdenia. Strany sporu musia tiež svoje tvrdenie preukázať, keď existencia tvrdenej skutočnosti je podmienená existenciou dôkaznej povinnosti, teda povinnosti strany predložiť, resp. označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nedodržanie povinnosti tvrdenia alebo dôkaznej povinnosti sa prejaví v rozhodnutí vo veci vo forme neúspechu strany v spore. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný v konaní neuniesol bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno ohľadne popretia tvrdení protistrany, t.j. žalobcu vo veci.

20.1. Sumarizáciou uvedeného za stavu, keď mal súd za to, že žalobca preukázal dôvodnosť uplatneného nároku na zaplatenie sumy 1.047,74 eur s príslušenstvom, nakoľko žalovaný tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nesporeoval, žalovaný žiadnym spôsobom žalobcom vyúčtovanú cenu za poskytnuté služby mobilnej siete nerozporoval, nepreukázal a ani netvrdil zaplatenie služieb vyúčtovaných uvedenými faktúrami, súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol tak, že žalobe žalobcu v žalobcom požadovanom rozsahu o zaplatenie ním uplatnenej sumy vo výške 1.047,74 eur s príslušenstvom vyhovel.

21. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Súd o nároku náhrady trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%, t.j. plnú náhradu trov konania.

22.1. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.