

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416201043
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416201043.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľky: W. N., nar. XX.XXXX, bytom E. č. XXX právne zastúpená : F. kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36813401 proti odporcovi: O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXX právne zastúpený: JUDr. Karol Pešl, advokát, AK so sídlom Nové Zámky, Hlavné nám. č. 7, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo W. N., rod. N., nar. XX.X.XXXX a O. N., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.X.XXXX v E., vedené v knihe manželstiev Matričného úradu E. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, rozvádza.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.1.2016 domáhala o rozvod manželstva s odporcom, ktoré uzatvorili dňa XX.X.XXXX pred matričným úradom obce E., keď poukázala na skutočnosti, v zmysle ktorých má byť manželstvo účastníkov hlboko a trvale rozvrátené. Posledných 9 rokov spolu manželia nežijú vôbec, jeden druhému sa odcudzili. Rozvrat manželstva začal drobnými nezhodami, ktoré vyústili do stavu, kedy manželia prestali spolu úplne intímne žiť. Odporca prestal strácať záujem o navrhovateľku ako ženu. Z uvedených dôvodov navrhovateľka odišla za prácou do Nemecka, kde sa zdržiava už päť rokov. Navrhovateľka zastáva názor, že vzťahy medzi manželmi sú už nenapraviteľné, pričom dôvodom rozvodu manželstva je okrem iného aj známosť, ktorú nadviazala navrhovateľka, ktorá trvá už niekoľko rokov.

K návrhu sa vyjadril odporca cestou právneho zástupcu, ktorý s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil, keď dôvodil, že počas manželského spolužitia mali nezhody, ale nikdy nie vážne. Uviedol, že pred niekoľkými rokmi začal pozorovať u navrhovateľky určité ochladenie vo vzťahu k odporcovi, neskôr sa dozvedel, že navrhovateľka má inú známosť, sama sa mu s tým priznala. Súhlasil s tým, aby sa navrhovateľka s týmto mužom stretávala, nakoľko ju mal rád. Uviedol, že nie je pravdou, že navrhovateľku vytesnil z domu, psychicky vydieral a týral. Uviedol, že v poslednom období na seba aj kričali, hádky vznikali ohľadne peňazí. Odporca uviedol, že nie je pravdou, že nemá záujem o navrhovateľku, pričom uviedol, že má záujem na spoločnom rodinnom živote.

Uznesením zo dňa 8.2.2016 pod sp. zn. 17C/32/2016 súd pribral do konania tlmočníka pre jazyk maďarský W. V. O., z dôvodu, že účastníci sú maďarskej národnosti a slovenský jazyk ovládajú v obmedzenom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením pripojených listín a dokladov a to návrhom, sobášnym listom, potvrdením o poslednom spoločnom pobyte manželov, vyjadrením z 10.2.2016, Správou z poradensko-psychologického procesu Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, odbor

sociálnych vecí a rodiny, Referát poradensko-psychologických služieb Nové Zámky zo dňa 23.3.2016 a zo dňa 15.4.2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo sobášneho listu mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX pred W. úradom obce E..

Navrhovateľka na pojednávaní vypovedala, že v čase uzatvorenia manželstva bola v 8. mesiaci tehotenstva, pričom po uzatvorení manželstva toto manželstvo fungovalo bez problémov asi šesť rokov. Problémy v manželstve začala a pramenili z toho, že navrhovateľka a odporca nemali intímny vzťah. Tento vzťah ktorý iniciovala stále navrhovateľka. Ďalšie nezhody pramenili zo skutočnosti, že odporca bol veľmi šetrný, kontroloval všetky nákupy, účty navrhovateľky. Ďalšie problémy v manželstve nastali v roku 2013, kedy spoločný syn účastníkov začal navštevovať strednú školu, pričom hádky sa opätovne týkali financií, keďže odporca bol od roku 2009 nezamestnaný s určitými krátkymi prerušeniami, keď pracoval 2-3 týždne. Odporca žil z usporovaných spoločných financií, nemal záujem nájsť si zamestnanie. Vo vzťahu k dcére navrhovateľky bol odporca podozrievavý, psychicky ju týral, nepúšťal ju na výlety, nadával na ňu, v dôsledku čoho sa dcéra navrhovateľky odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Navrhovateľka vypovedala, že s odporcom sa intímne nestýkali už osem rokov, žijú v oddelených izbách. Uviedla, že spočiatku nechápala, že odporca o ňu stratil záujem, avšak neskôr zistila, že odporca má záujem o mužov, pričom mal aféru s O., ku ktorej sa spočiatku priznal aj pred deťmi, od tejto doby to však popiera. Navrhovateľka uviedla, že nemala záujem o obnovu manželského spolužitia a nepokúšala sa s odporcom ani zmierovať. Vyjadrila sa, že od doby, kedy ho viackrát zastihla pre počítačom, pričom si prezeral mužov, o neho stratila záujem. Navrhovateľka vypovedala, že pred šiestimi rokmi sa zoznámila s X. V., s ktorým nadviazala mimomanželský, partnerský a citový vzťah, intímne sa stýkajú a do budúcnosti uvažujú o spolužití. Vypovedala, že odporcovi povedala o tomto vzťahu, pričom on s týmto vzťahom súhlasil. Ďalej vypovedala, že nemala odvahu podať návrh o rozvod manželstva skôr z dôvodu, že syn bol maloletý, odporca sa navrhovateľke vyhrážal, avšak skutočnosť, že ostala s odporcom nepriaznivo vplývalo na spoločného syna. Ďalej sa vyjadrila k tvrdeniu odporcu o snahu manželského spolužitia, keď uviedla, že dom patrí výlučne do jej vlastníctva, odporcovi ide len o materiálne zabezpečenie, o rodinný dom, pričom v prípade rozvodu si bude povinný bytovú otázku riešiť odporca. Vypovedala, že súčasnosti je ich manželské spolužitie už nemožné, manželia sa spolu nerozprávajú niekedy aj viac dní, odporca komunikuje krikom, je často pod vplyvom alkoholu, pričom nespráva sa takým spôsobom, že by mal záujem o obnovu manželského spolužitia. Navrhovateľka uviedla, že čo sa týka domácnosti, odporcovi neperie nežehlí už dva roky, pričom zabezpečuje starostlivosť o syna.

Odporca na pojednávaní vypovedal, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí. Vyjadril sa, že nie je pravdou, že dcéru navrhovateľky týral. Uviedol, že je pravdou, že keď mala dcéra 15-16 rokov sa hral v jej izbe, ale len z dôvodu, že tam našiel alkohol. Ďalej vypovedal, že nie je pravdou že bol šetrný. Uviedol, že v čase uzatvorenia manželstva mal nasporené peniaze na vkladnej knižke, pričom po uzatvorení manželstva vynaložil financie súvisiace s investíciami do rodinného domu navrhovateľky. Vypovedal, že s navrhovateľkou mali vedený spoločný účet, z ktorého hradili náklady na domácnosť. Vypovedal, že problémy v manželstve začali v roku 2008, kedy sa dozvedel o mimomanželskom vzťahu navrhovateľky, pričom v roku 2009 sa mu k tomu zverila aj manželka. Vypovedal, že jej to "dovoliť", nakoľko si myslel že navrhovateľka potrebuje zmenu a potom budú pokračovať v normálnom živote. S navrhovateľkou žije v spoločnej domácnosti, pričom vypovedal, že zo svojich úspor hradí mesačne náklady na elektrinu, plyn, vodu, internet vo výške spolu 230.- eur a synovi prispieva mesačne na cestovné vo výške 10.- eur. Ďalej vypovedal, že s navrhovateľkou sa intímne nestýka od času, kedy sa dozvedel o jej pomere s iným mužom a postupne navrhovateľka neprejavovala o neho ani záujem. Uviedol, že žiadal a prosil navrhovateľku o obnovu manželského spolužitia, avšak navrhovateľka nemá záujem, zamyká sa v spálni. Odporca ďalej vypovedal, že nie je homosexuálne orientovaný a poprel vzťah s O. S., pričom potvrdil, že na internete prezerá erotické stránky zamerané aj na mužov aj na ženy. Ďalej vypovedal, že nie je pravdou, že požíva alkohol v nadmernej miere, uviedol, že tri roky užíva lieky na vysoký krvný tlak. Uviedol, že práve navrhovateľka bola tá, ktorá prestala mať sexuálny záujem o neho ako partnera, avšak napriek tomu svoju manželku ľúbi. Odporca navrhol v konaní vypočuť brata navrhovateľky J. N. ako svedka k okolnostiam vzťahu medzi manželmi a ich spolužitiu.

Zo správy z poradensko-psychologického procesu na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Referát poradensko-psychologických služieb Nové Zámky zo dňa

23.3.2016 a zo dňa 15.4.2016 mal súd preukázané, že podľa navrhovateľky manželské problémy sú dlhodobého charakteru, narušené sú všetky zložky manželstva a perspektívu obnovenia manželského spoluzitia vylučuje. Nemá záujem o ďalšie poradensko psychologické služby, je pripravená ukončiť manželské spoluzitie rozvodom, pričom jej postoj je trvalý a nemenný. Vzhľadom na odmietavý postoj navrhovateľky k obnoveniu manželského spoluzitia je perspektíva rekonštrukcie manželstva psychologickými prostriedkami málo pravdepodobná. Čo sa týka odporcu s návrhom na rozvod sa nestotožňuje, hoci priznal, že manželstvo je dlhodobo nefunkčné. Odporca v popredí prežíva disforické až subdepresívne ladenie, ktoré ovplyvňuje jeho správanie a konanie, a z tohto dôvodu, len ťažko hľadá východisko z danej životnej situácie. Vzhľadom na postoje manželov k obnoveniu manželského spoluzitia, ktoré sa rozchádzajú ako aj odmietavý postoj navrhovateľky možnosť rekonštrukcie manželstva psychologickými prostriedkami nie je reálna.

Podľa § 1 odsek 1 z.č. 36/2005 z.z. o rodine (ďalej len "Zákona o rodine") manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 1 odsek 2 Zákona o rodine ú čelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 odsek 1 zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 -3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní pri rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní pri rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a § 19.

V danom prípade mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov neplní spoločenský účel. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Počas svojej existencie plní funkciu sociálnu, ekonomickú, biologickú a výchovnú. Manželstvo možno rozviesť až vtedy, keď sa žiadna z týchto funkcií nerealizuje. Súd je povinný skúmať, či manželia spolu žijú ako rodina, či majú vôľu tvoriť jeden celok a tráviť spolu čas, či manželia spolu hospodária, či prispievajú na úhradu potrieb rodiny, či vychovávajú dobrovoľne svoje deti, či manželia spolu intímne žijú resp. či niektorý z nich žije intímne s iným partnerom a či spoločne vychovávajú deti, ktoré s nimi žijú v rodine. Pozornosť treba tiež zamerať na aktivitu každého manžela, smerujúcu k náprave narušených vzťahov, na postoj každého z nich k vlastnému porušeniu manželských povinností a k porušeniu manželských povinností druhým manželom, pričom ak súd ustáli, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel, či rozvrat manželstva je dostatočne trvalý.

Manželia spolu nežijú ako rodina a to minimálne 6 rokov od času, kedy navrhovateľka nadviazala mimomanželskú známosť s iným mužom, s ktorým sa od uvedenej doby stretáva, má k nemu blízky citový vzťah, intímne sa s ním stýka a v budúcnosti s ním plánuje spoluzitie, pričom nemá ani vôľu s odporcom tvoriť jeden celok a tráviť spoločne čas. Od uvedenej doby sa navrhovateľka s odporcom intímne nestýka. Spoločné dieťa účastníkov konania je v súčasnosti plnoleté, nevyžaduje už výchovu účastníkmi konania a dcéra navrhovateľky, ktorá je tiež plnoletá sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti z dôvodu správania sa odporcu. Odporkyňa pracuje päť rokov v Nemecku, s odporcom spolu nehospodári a nerieši s ním ani spoločné potreby rodiny. Odporkyňa sa na pojednávaní viackrát vyjadrila, že nemá záujem o obnovu manželského spoluzitia. Odporca napriek vyjadreniam navrhovateľky s návrhom nesúhlasil, vypovedal, že obnova manželstva je podľa neho ešte možná, pričom samotný odporca v konaní potvrdil, že potom ako mu navrhovateľka oznámila, že má mimomanželský pomer s iným mužom s týmto vzťahom súhlasil a nemal voči nemu žiadne výhrady. Ak by navrhovateľ skutočne trval na obnove manželského spoluzitia, mimomanželský vzťah navrhovateľky

s jej partnerom by musel považovať za prekážku takéhoto pokusu obnovy o spolužitie. Zo správy z poradensko- psychologického procesu mal súd preukázané, že problémy v manželstve sú dlhodobého charakteru, narušené sú všetky zložky manželstva, manželstvo je dlhodobo disfunkčné a vzhľadom na odmietavý postoj navrhovateľky na obnovu manželského spolužitia rekonštrukcia manželstva psychologickými prostriedkami je nereálna a preto súd na základe vykonaného dokazovania, po zistení príčin rozvratu manželstva, ktorými sú citové odcudzenie, rozdielnosť pováh a názorov účastníkov konania a v neposlednom rade mimomanželský vzťah navrhovateľky konštatuje, že manželstvo plní už len formálny charakter a z tohto dôvodu návrhu vyhovel. Súd zamietol návrh na doplnenie dokazovania výsluchom svedka - brata navrhovateľky J. N., k okolnostiam vzťahu medzi manželmi z dôvodu hospodárnosti konania, keď dokazovanie výpoveďami účastníkov konania ako aj správou poradensko - psychologického referátu považoval za dostatočné na preukázanie skutočnosti či manželstvo účastníkov konania plní spoločenský účel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 veta prvá O.s.p. tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal z dôvodu, že sa jednalo o konanie o rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.