

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37P/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115200435  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115200435.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľky: A. K., rod. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XXD, Trnava, zastúpená JUDr. Róbertom Spálom, advokátom so sídlom Paulínska 24, Trnava, proti odporcovi: C. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. XXX, zastúpený JUDr. Máriou Jezerskou, advokátkou so sídlom Hlavná 42, Trnava, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu: E. K., nar. X.X.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom V. práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo C. K., nar. X.X.XXXX, a A. K., rod. J., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu K., zväzok IV., ročník XXXX, strana XX, poradové číslo 5,  
r o z v á d z a.

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov nasledovného znenia:

Maloletá E. K., nar. X.X.XXXX, sa na čas po rozvode zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v čase od 16,00 hod. piatka nepárneho týždňa nepretržite do 16,00 hod. nasledujúce piatka (párneho týždňa), odkedy začne zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú otec; starostlivosť sa následne bude striedať v týždňových intervaloch.

Rodič, ktorý so striedavou osobnou starostlivosťou začína si maloletú vyzdvihne buď zo školského zariadenia resp. pred bytom rodiča ktorý so striedavou osobnou starostlivosťou končí, rodič ktorý so striedavou osobnou starostlivosťou končí je povinný v čase striedania starostlivosti maloletú riadne pripraviť na odovzdanie druhému z rodičov.

Obaja rodičia majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec C. K., nar. X.X.XXXX, je povinný na čas po rozvode prispievať na výživu maloletej E. výživným vo výške 70,00 € mesačne, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Trvalé bydlisko maloletej Nelly je na adrese K. XXX.

Súd odporcovi neukladá povinnosť zaplatiť Slovenskej republike 53,00 €, ako súdny poplatok za návrh.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom došlým na súd dňa 14.1.2015 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by bolo jej manželstvo s odporcom rozvedené, maloletá aby bola zverená do jej osobnej starostlivosti, otcovi uložená povinnosť platiť výživné na maloletú vo výške 300,00 € mesačne, a upravený styk otca s maloletou. Uviedla že účastníci uzavreli manželstvo (po dlhšie trvajúcej známosti, keď v spoločnej domácnosti pred uzavretím manželstva žili po dobu 6 rokov) dňa 8.9.2007, z ktorého sa dňa 4.2.2008

narodila dcéra E. K.; posledné spoločné bydlisko manželov je Obec K.. Podľa navrhovateľky manželstvo nebolo od začiatku harmonické, prechádzalo viacerými krízami, manželia sa ich však snažili prekonať a rozpory urovnať. Po narodení dcéry E., a stanovení jej diagnózy -detská mozgová obrna, spastická diparéza- vyvinuli manželia všetko úsilie k tomu, aby zabezpečili zlepšenie zdravotného stavu maloletej a zvýšenie úrovne jej života. Z dôvodu častých kúpeľných a rehabilitačných pobytov s dcérou dochádzalo k častému odlúčeniu manželov, k ich odcudzeniu, odlišným názorom na život, účastníci sa začali hádať, pričom po hádke dňa 26.1.2014 odporca fyzicky napadol navrhovateľku, ktorá dňa 14.2.2014 s maloletou odišla zo spoločnej domácnosti, následne ju odporca dňa 6.7.2014 (počas rehabilitačného pobytu v Kováčovej) verbálne a fyzicky napadol. Po ukončení pobytu v Kováčovej sa navrhovateľka s maloletou nevrátila domov, ale odišla na Liptov (odkiaľ pochádza), a požiadala súd o úpravu práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu, a o vydanie predbežného opatrenia; o jej návrhu rozhodol Okresný súd Liptovský Mikuláš tak, že uznesením sp.zn. 8P/42/2014 zo dňa 18.7.2014 zveril maloletú do jej starostlivosti, a odporcu zaviazal platiť na výživu maloletej sumu 30% životného minima na nezaopatrené dieťa, počnúc dňom 14.7.2014 (Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 6CoP/72/2014 zo dňa 11.9.2014 uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš potvrdil); v súčasnosti je konanie o úpravu rodičovských práv a povinností vedené pred Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 27P/93/2014. Dňa 15.9.2014 sa navrhovateľka s maloletou vrátila do miesta posledného spoločného bydliska (Voderady XXX), avšak manželia neobnovili spolužitie, ani vedenie spoločnej domácnosti. Napriek snahe o obnovenie manželského spolužitia navrhovateľka dospela k presvedčeniu, že rozvrat manželstva, vzájomný nesúlad a konflikty sú nezvratiteľné, manželstvo prestalo naplňať svoju funkciu; z dôvodu hádok, ktoré nepriaznivo vplývali na maloletú, odišla navrhovateľka dňa 18.11.2014 zo spoločného bydliska do Krízového strediska v Trnave. Vzťahy medzi manželmi sú podľa navrhovateľky vážne narušené a trvalo rozvrátené, manželstvo neplní, a ani v budúcnosti nebude plniť svoj účel, niet nádeje na obnovenie manželského spolužitia; prípadné zotrvanie v manželstve by nevytváralo vhodné prostredie ani pre výhodu dcéry, naopak rozvod manželstva a zverenie maloletej E. do osobnej starostlivosti navrhovateľke by mohlo viesť k harmonickejšiemu osobnostnému vývinu maloletej. Poukázala na skutočnosť že maloletá je od detstva postihnutá diagnózou „detská mozgová obrna so spastickou diparézou“, miera jej funkčnej poruchy je až 70% - je preto odkázaná na 24hodinovú starostlivosť, so špecifickými výchovno-vzdelávacími potrebami (v rámci ktorých jej navrhovateľka aj v školských podmienkach pomáha ako osobná asistentka), všetky liečebné pobyty absolvovala s maloletou výlučne navrhovateľka; v dôsledku tejto skutočnosti je osobná starostlivosť navrhovateľky jedinou vhodnou formou starostlivosti. Vzhľadom na pracovné vyťaženie odporcu tento nie je schopný poskytnúť maloletej starostlivosť v rozsahu aký si vyžaduje jej zdravotný stav - odporca pracuje ako poisťovací agent, a s jeho prácou sú spojené osobné návštevy klientov, konzultácie a pomoc pri riešení poisťných udalostí na ich mieste a pod. Z uvedených dôvodov navrhovateľka žiada aby maloletá bola po rozvode zverená do jej osobnej starostlivosti, kontaktu odporcu s dcérou navrhovateľka nikdy nebránila, nemá voči nemu žiadne námietky - navrhuje aby v prípade zverenia maloletej do osobnej starostlivosti navrhovateľke upravil styk odporcu s maloletou tak, že bude oprávnený stýkať sa s ňou každý víkend od piatku popoludnia do nedeľného obeda, jeden mesiac počas letných prázdnin, a počas Vianočných sviatkov, Veľkonočných sviatkov a jarných prázdnin. Navrhovateľka je poberateľkou príspevku na opatrovanie maloletej v sume 270,32 € mesačne, prídavku na dieťa v sume 23,52 € mesačne, príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla v sume 33,09 € mesačne, a peňažným príspevkom na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia v sume 18,39 € mesačne. Odporca podniká na základe živnostenského oprávnenia, a súčasne pracuje ako finančný agent na základe zmluvy so spoločnosťou I. Z. s.r.o. - za sprostredkovanie finančných služieb je odmeňovaný prostredníctvom provízií (presný príjem odporcu navrhovateľka nepozná). Maloletá navštevuje 1. ročník základnej školy vo K., mesačné náklady spojené s návštevou školy sú cca 10,00 € na školské pomôcky, 3,00 € na školský klub, 20,00 € na stravu, 15,00 € na rodičovský príspevok, náklady na hippoterapiu predstavujú 240,00 € ročne.

K návrhu priložila navrhovateľka rodný list maloletého dieťaťa, sobášny list účastníkov konania, lekársku správu o zranení navrhovateľky zo dňa 30.1.2014, lekársky nález zo dňa 27.1.2014, potvrdenie OO PZ v Sliači zo dňa 11.7.2014, záznam OO PZ v Sliači o podaní oznámenia navrhovateľkou dňa 6.7.2014, kópiu Uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 8P/42/2014 zo dňa 18.7.2014, Uznesenia Krajského súdu v Žiline č. 6CoP/72/2014-78 zo dňa 11.9.2014, Uznesenia Okresného súdu Trnava č. 10P/75/2014-103 zo dňa 20.11.2014, potvrdenie Krízového strediska v Trnave zo dňa 5.1.2015, Rozhodnutie Základnej školy s materskou školou K. zo dňa 11.9.2014, potvrdenie ÚPSVaR o poberaní peňažného príspevku na opatrovanie navrhovateľkou vo výške 270,32 € mesačne,

potvrdenie ÚPSVaR o poberaní peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla vo výške 33,09 € mesačne, potvrdenie ÚPSVaR o poberaní peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia vo výške 18,39 € mesačne, potvrdenie ÚPSVaR o poberaní prídavku na dieťa navrhovateľkou vo výške 23,52 € mesačne, potvrdenie ÚPSVaR o poberaní rodičovského príspevku navrhovateľkou (do februára 2014), komplexný posudok o miere funkčnej poruchy maloletej vypracovaný dňa 24.3.2014 ÚPSVaR.

Rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelária Hlohovec, zo dňa 31.3.2015, v spojení s rozhodnutím zo dňa 22.4.2015, bol navrhovateľke priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci s finančnou účasťou vo výške 26,00 €.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti že navrhovateľka je poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie vo výške 270,32 € mesačne, navrhovateľka je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 23,52 € mesačne, odporca nie je poberateľom žiadnej štátnej sociálnej dávky, ani jeden z účastníkov nie je t.č. evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, a ani jeden z účastníkov nie je t.č. poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov, oznámenie sociálnej poisťovne o skutočnosti že navrhovateľka nie poberateľkou dávky v nezamestnanosti, oznámenie daňového úradu o skutočnosti že navrhovateľka nepodala daňové priznanie k dani z príjmov za rok 2014, daňové priznanie k dani z príjmov odporcu za rok 2014 z ktorého súd zisťuje základ dane vo výške 9.153,32 €, správu ÚPSVaR zo dňa 1.7.2015, vyjadrenie ÚPSVaR zo dňa 22.6.2015, dohodu účastníkov / rodičov podpísanú dňa 12.2.2015, správu o povesti účastníkov podanú Obcou K., vyjadrenie spoločnosti I. Z., a ďalšie potrebné doklady a dôkazy, a spis tunajšieho súdu sp.zn. 27P/93/2014.

Odporca sa k návrhu vyjadril podaním došlým súdu dňa 24.8.2015 v ktorom uviedol že manželstvo účastníci uzatvorili po 6 ročnom spolužití, manželstvo bolo dobré až do pobytu navrhovateľky v kúpeľoch Kováčová v termíne od 17.6.2014 do 14.7.2014. Manželia prekonali ťažkú situáciu, ktorou bol komplikovaný pôrod ich dcéry, následne bola u dcéry diagnostikovaná DMO-spastická diparéza. Účastníci sa snažili zlepšiť zdravotný stav dcéry, čo im za 6 rokov podarilo, bolo by chybou keby maloletá začala stagnovať. Uviedol že dôvody rozvodu uvádzané navrhovateľkou sú nepravdivé - napr. choroby a úmrtia rodičov v súvislosti s manželstvom, gamblerstvo odporcu. Poukázal na skutočnosť že sa postaral o pobyty maloletej v kúpeľoch (napr. 13x ADELIA Medical centrum v Piešťanoch, 6x štátne kúpele, spolu v hodnote cca. 11.000,00 € ročne); viackrát absolvoval pobyt v kúpeľoch a rehabilitáciu samotný odporca. V ďalšom opisuje konflikty (fyzické napadnutie) a vzťahy medzi manželmi, opisuje údajný mimomanželský vzťah navrhovateľky - všetko bolo riešené psychológmi, prostredníctvom ÚPSVaR Trnava, políciou, súdmi (rozsiahli opisuje konflikt vzniknutý v júli 2014 na liečení v Kováčovej). Od vydania predbežného opatrenia navrhovateľka začala brániť odporcovi v kontakte s dcérou, zmenila jej bez vedomia odporcu pediatra, dcéru dala naspäť do škôlky v cudzom prostredí v Liptovskom Mikuláši, vybrala z vkladnej knižky maloletej spolu sumu 5.250,00 € (ktoré boli určené na liečbu). Odklad školskej dochádzky bol následne zrušený, maloletá úspešne absolvovala 1. ročník základnej školy, a manželia bývali spolu opäť ako rodina, obnovili spolužitie - dňa 18.11.2014 však navrhovateľka s dcérou odišli z domu. V ďalšom rozsiahlo opisuje zdravotný stav maloletej od narodenia, a starostlivosť rodičov o ňu, uviedol že od februára 2015 sa starajú rodičia o maloletú v rámci dohody o striedavej starostlivosti formou „dlhý - krátky" týždeň, cez prázdniny sa starali o ňu na polovicu. Odporca podniká ako SZČO, čo sa týka nákladov na maloletú, platí sa mesačne 20,00 € za obedy a 3,00 € za klub, 10,00 € na školské pomôcky, 10,00 € na ZRPŠ, v priebehu roka sú menšie výdavky na učebnice cca. 5,00 až 7,00 €, na fotky, výlet atď., hipoterapia je hrazená v plnej výške z 2% z dane, odporca pre maloletú kúpil sandále, tenisky, oblečenie na leto v hodnote 120,00 €, 2 školské tašky atď., náklady na cestu do USA vo výške 340,00 € hradil odporca. Odporca žiada aby súd maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

K vyjadreniu priložil odporca potvrdenie daňového úradu o dosiahnutom príjme za rok 2014 (základ dane vo výške 9.153,32 €), potvrdenie NeuroCentra Clinic zo dňa 8.12.2014, potvrdenie Alexandry Kafkovej zo dňa 1.12.2014, potvrdenie spoločnosti RL - CORPUS, s.r.o. zo dňa 4.12.2014, potvrdenie CBC zo dňa 2.12.2014, potvrdenie spoločnosti TETIS, s.r.o. zo dňa 2.12.2014, potvrdenie spoločnosti I. Z., s.r.o. zo dňa 15.6.2015, potvrdenie DELI Medical Centra zo dňa 21.8.2015, potvrdenie ADELI Medical Centra zo dňa 6.3.2015, dohodu rodičov uzavretú dňa 12.2.2015, výpis z účtu Asociácie pomoci postihnutým DMO, list Asociácie pomoci postihnutým Adeli, o.z. zo dňa 23.10.2012, 2x faktúru spoločnosti ADELI medical Center, lekársku správu o zdravotnom stave maloletej podanú MUDr. O. Z. dňa 8.9.2014 a

31.3.2015, rozhodnutie ÚPSVaR zo dňa 19.5.2015, potvrdenie ZŠsMŠ Voderady zo dňa 19.6.2015, 2x výpis z účtu (navrhovateľky) v Poštovej banke, a.s., výpis z účtu odporcu v UniCredit Bank, a.s., rozhodnutie Okresného úradu Zvolen zo dňa 6.8.2014, príjmový pokladničný doklad zo dňa 26.4.2015, žiadosť o vydanie cestovného pasu pre maloletú zo dňa 26.1.2015.

Odporca sa vo veci vyjadril -prostredníctvom svojej právnej zástupkyne- ďalším podaním doručeným súdu dňa 14.1.2016.

Predmetom konania bolo rozhodovanie súdu o rozvode manželstva s maloletým dieťaťom a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej E. na čas po rozvode.

Vo veci sa konali dňa 26.8.2015, 7.10.2015 a 16.5.2016 pojednávania, na ktorých boli vypočutí navrhovateľka a jej právny zástupca, odporca a jeho právna zástupkyňa a zástupkyňa kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletemu dieťaťu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a jej právneho zástupcu, odporcu a jeho právnej zástupkyne, a zástupkyne kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletemu dieťaťu, oboznámil sa s predloženými a zhromaždenými listinnými dôkazmi, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 27P/93/2014, ako i s obsahom celého spisového materiálu.

V priebehu konania účastníci / rodičia dospeli k tomu, že ohľadom úpravy práv a povinností, t.j. v otázke zverenia maloleteho dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, jeho zastupovania a spravovania majetku, v otázke výživného plateného odporcom / otcom na maloleté dieťa na čas po rozvode manželstva, a ohľadom miesta trvalého bydliska maloletej chcú uzavrieť dohodu rodičov - jej znenie potvrdili svojimi podpismi.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka so znením dohody vyslovila súhlas.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23, ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24, ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloleteho dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloleteho dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloleteho dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62, ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5 a ods. 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65, ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76, ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 157, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že zákonné podmienky pre rozvod manželstva sú v danom prípade splnené, nakoľko vzťahy medzi manželmi sú dlhodobo trvalo a vážne narušené a rozvrátené, manželstvo neplní, a ani nemôže plniť svoj účel, a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia; obaja účastníci konania s rozvodom manželstva súhlasili.

Súd vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu dospel k záveru, že zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti účastníkov konania / oboch rodičov je riešením, ktoré je prospešné pre maloleté dieťa, nakoľko maloletá v podstate už teraz býva striedavo s oboma rodičmi / účastníkmi, obaja jej poskytujú starostlivosť a podieľajú sa ne jej výchove, pričom bydliská oboch rodičov aj školské zariadenie ktoré maloletá navštevuje sú pomerne blízko pri sebe (cca. 11 km); maloletej striedanie výchovného prostredia u navrhovateľky / matky a odporcu / otca vyhovuje, pričom súd nezistil pri praktizovaní uvedeného striedania starostlivosti o maloletú žiadne výchovné problémy (zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov preferovala aj znalkyňa!). Keďže obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletej, obaja majú vytvorený citový vzťah k maloletej, a na druhej strane maloletá má oboch rodičov rovnako rada, súd považoval za najvhodnejšie rozhodnúť o jej zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch, nakoľko takto budú najlepšie a najspravodlivejšie naplnené zákonné ustanovenia o výchove maloletého dieťaťa na čas po rozvode, a o potrebe zachovania vzájomných citových väzieb medzi dieťaťom a oboma rodičmi. Súd tiež dospel k záveru, že zastupovanie a spravovanie majetku maloletého dieťaťa, určenie povinnosti odporcovi / otcovi platiť výživné (vzhľadom na nepomer príjmov účastníkov / rodičov) na maloletú výške 70,00 € mesačne, a určenia trvalého bydliska maloletého dieťaťa na čas po rozvode manželstva -všetko obsiahnuté v dohode rodičov- je v súlade s právnymi predpismi, a zároveň je v prospech maloletej, preto uvedenú dohodu schválil.

Na výslovnú žiadosť účastníkov konania / rodičov súd nerozhodol o úprave styku účastníkov konania / rodičov s maloletým dieťaťom na čas po rozvode manželstva (v čase striedania osobnej starostlivosti). Súd neuložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok (jeho časť) odporcovi, i keď navrhovateľka bola od platenia súdnych poplatkov čiastočne osobne oslobodená (bola jej uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 13,00 €), s poukazom na znenie § 2, ods. 2 zák.č. 71/1992Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníci v zásade nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva, ale súd môže priznať i náhradu týchto trov ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov - predpoklady pre

priznanie náhrady trov konania v danej veci neboli splnené, navyac účastníci konania ani o náhradu trov nepožiadali.

Za príčinu rozpadu manželstva súd považuje rozdielne názory účastníkov na spoločný život, ich časté odlúčenie, čo malo za následok ochladnutie a citové odcudzenie, v dôsledku čoho vzťahy medzi manželmi sa tak vážne narušili, že manželstvo neplní a už ani nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie riadneho manželského spolužitia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci výslovne vzdali v zmysle § 207, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.