

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 29Cbi/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120212222  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Gábor  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7120212222.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobkyne: JUDr. Katarína Kamenická, Bardejovská 98, 040 11 Košice, zn. správcu: S1975, správkyňa podstaty úpadcu RASVEL, s.r.o., Košice v konkurze Na Kope IV 923/32, 040 16 Košice - mestská časť Myslava, IČO: 36 191 566, proti žalovanému: P. A. C., H.. XX.X.XXXX, R. XX, XXX XX E., zast.: JUDr. Adriánom Grabanom, advokátom, konateľom GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., Kováčska 53, Košice - mestská časť Staré Mesto 040 01, IČO: 36 730 564, o určenie neúčinnosti právneho úkonu prevodu vlastníckeho práva k vozidlu takto

### rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Stranám konania náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa (pôvodne JUDr. Lenka Hričindová, správkyňa podstaty úpadcu RASVEL, s.r.o., Košice v konkurze) sa podanou žalobou domáhala, aby súd určil, že právny úkon - kúpno-predajná zmluva zo dňa 7.7.2016, uzavretá medzi úpadcom -predávajúcim RASVEL, s.r.o., Košice v konkurze so sídlom Na Kope IV 923/32, 040 16 Košice - mestská časť Myslava, IČO: 36 191 566, a kupujúcim Ing. Ján Búza, bytom Turgenevova 20, 040 01 Košice, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k vozidlu BMW Mini Cooper, G.: E. XXX D., r. v. 2012, VIN: WMWSW51070T318518, je voči konkurzným veriteľom v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu RASVEL, s.r.o., Košice v konkurze so sídlom Na Kope IV 923/32, 040 16 Košice - mestská časť Myslava, IČO: 36 191 566, konkurzné konanie vedené Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 32K/10/2019, právne neúčinná a žalovaný je povinný nahradiť v prospech všeobecnej podstaty úpadcu RASVEL, s.r.o., Košice v konkurze so sídlom Na Kope IV 923/32, 040 16 Košice - mestská časť Myslava, IČO: 36 191 566 sumu vo výške 5.800 EUR.

2. Uznesením zo dňa 12.11.2019, sp.zn.: 32K/10/2019-170, tunajší súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: RASVEL, s.r.o. Košice v konkurze, Na Kope IV 923/32, 040 16 Košice - mestská časť Myslava, IČO: 36 191 566. Predmetné Uznesenie bolo uverejnené v Obchodnom vestníku č. 222/2019 zo dňa 18.11.2019.

3. Podaním zo dňa 30.1.2022 žalobca navrhol prerušiť konanie vo veci sp.zn. 29Cbi/8/2020 až do právoplatného skončenia odvolacieho konania na Krajskom súde v Košiciach, v právnej veci vedenej na Okresnom súde Košice I, pod. sp. zn. 32K/10/2019.

4. Uznesením zo dňa 5.4.2022, sp.zn.: 29Cbi/8/2020-60, tunajší súd prerušil predmetné konanie o určenie neúčinnosti právneho úkonu prevodu vlastníckeho práva k vozidlu až do právoplatného

skončenia odvolacieho konania na Krajskom súde v Košiciach, v právnej veci vedenej na Okresnom súde Košice I, pod sp. zn. 32K/10/2019.

5. Uznesením zo dňa 02.05.2022, sp.zn.: 3CoKR/16/2022-1128, Krajský súd v Košiciach potvrdil Uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 21.10.2021, sp.zn.: 32K/10/2019-393, ktorým súd zrušil konkurz na majetok úpadcu: RASVEL, s.r.o. Košice v konkurze, Na Kope IV 923/32, 040 16 Košice - mestská časť Myslava, IČO: 36 191 566, pre nespĺňanie predpokladov na konkurz.

6. V zmysle ust. § 161 ods. 1 CSP, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesné podmienky). Jednou z procesných podmienok je i procesná subjektivita v zmysle ust. § 61 CSP.

7. Podľa ust. § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa ust. § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa ust. § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Tunajší súd zistil, že Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 21.10.2021, sp.zn.: 32K/10/2019-393, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2022 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 02.05.2022, sp.zn.: 3CoKR/16/2022-1128, došlo k zrušeniu konkurzu na majetok úpadcu: RASVEL, s.r.o. Košice v konkurze, Na Kope IV 923/32, 040 16 Košice - mestská časť Myslava, IČO: 36 191 566, pre nespĺňanie predpokladov na konkurz. Z uvedeného dôvodu súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil konanie vedené pod sp. zn.: 29Cbi/8/2020 tak, ako to je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

12. Podľa ust. § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného ust. § 257 CSP vzhľadom na skutočnosť, že došlo k právoplatnému zrušeniu konkurzu na majetok úpadcu: RASVEL, s.r.o. Košice v konkurze, Na Kope IV 923/32, 040 16 Košice - mestská časť Myslava, IČO: 36 191 566, pre nespĺňanie predpokladov na konkurz a žiadna zo strán procesne nezavinila zastavenie konania. Súd rozhodol o trovách konania tak, ako to je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania

#### **Poučenie:**

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (ust. § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 365 ods. 1 CSP).