

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416200526
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416200526.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31575951, proti žalovanej: H. Č., K.. D., X.. XX.XX.XXXX, R. V. J. G. F., P. XXXX/X, L. Y. G. F., E.. Ĥ. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 1.069,84 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 787,44 eura s 8 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 25.03.2016 až do jej zaplatenia, pričom zaplatenie priznanej pohľadávky súd povoľuje žalovanej v splátkach po 70,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa príslušného mesiaca tak, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Súd konanie ohľadne zaplatenia sumy 96,60 eura zastavuje.

III. Vo zvyšnej časti žalobu zamieťa.

IV. O trovách tohto konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajší súd dňa 22.02.2016 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny 1.069,84 eura, úroku 80,26 eura (z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úrokov z omeškania 1,26 eura (z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úroku 12,90 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1.913,46 eura od 17.12.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8 % p.a. z nezaplatennej istiny 1.913,46 eura a nezaplatených úrokov 80,26 eura od 17.12.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že dňa 29.10.2012 uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu č. 11147 (ďalej len „ÚZ“), na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 2.000,- eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť do 21.10.2022. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a preto bola listom z 21.11.2013 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru do dátumu uvedeného na výzve. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 16.12.2013) predstavovala 2.054,98 eura a pozostávala z: istiny poskytnutého úveru vo výške 1.913,46 eura; úrokov 80,26 eura (predstavujú dohodnutý úrok v zmysle ÚZ 12,90 % p.a., ktorý bola žalovaná povinná splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia); úrokov z omeškania 1,26 eura (každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. dohodnutom v ÚZ v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka - ďalej len „ObZ“, a to v článku Následky porušenia zmluvných povinností: „Ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatennej

časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania, a to až do jej zaplatenia“.); poplatkov 60,- eur za upomienky (15,- eur/za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30,- eur) v zmysle Sadzobníka poplatkov, prípadne poplatky za vedenie úverového účtu, ktoré boli účtované na ľarchu úverového účtu, ich výška vyplývala priamo z ÚZ - bod 1.2., ktoré si žalobca od žalovanej v súdnom konaní neuplatňuje. Žalovaná po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby realizovala úhrady vo výške 843,62 eura, o ktoré bola znížená istina pohľadávky žalovanej. K uplatneniu úroku z omeškania z nesplatennej istiny a obchodného úroku vyčísleného ku dňu zosplatnenia úveru poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.03.2008 sp. zn. 4Cob/62/2007.

Listom z 21.03.2016 súd vyzval žalobcu, aby o. i. predložil čitateľnú históriu splácania úveru tak, aby z nej bolo zrejmé, kedy a koľko doposiaľ žalovaná splatila z poskytnutého úveru, ďalej zdôvodnil odkazom na konkrétne ustanovenia (zmluvné a zákonné) oprávnenosť predčasného splatenia úveru, ku ktorému pristúpil výzvou z 21.11.2013, včítane preukázania doručovania žalovanej „zosplatnenia“ a aj tomu predchádzajúcej upomienky upozorňujúcej žalovanú na uplatnenie zosplatnenia, zdôvodnil, z akých konkrétnych položiek pozostáva suma 1.913,46 eura, z ktorej si uplatňuje ako zmluvný úrok 12,90 % ročne, tak aj úrok z omeškania vo výške 8 % ročne za obdobie od 17.12.2013 až do jej zaplatenia, ako aj toho, že žalovaná je stále s celou uvedenou sumou 1.913,46 eura po 17.12.2013 až do súčasnosti v omeškani (ak nezaplatená istina podľa žaloby má v súčasnosti predstavovať len sumu 1.069,94 eura, keď súčasne v žalobe tvrdí, že po zosplatnení úveru do podania žaloby žalovaná realizovala úhrady vo výške 843,62 eura a ku dňu predčasného zosplatnenia - k 16.12.2013 predstavovala jeho pohľadávka 2.054,98 eura zahŕňajúca aj poplatky vo výške 60,- eur, ktoré si v tomto konaní neuplatňuje a tiež dokladoval s odkazom na konkrétne ustanovenia Zmluvy o úvere č. 000000000011147 z 29.10.2012, že táto obsahuje zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadované v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, predovšetkým pokiaľ ide o náležitosti uvedené pod písm. k) uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, t.j. koľko z danej splátky má predstavovať splátka istiny, koľko splátku úrokov a koľko splátku prípadných poplatkov.

Na uvedenú výzvu žalobca reagoval podaním z 11.04.2016, v ktorom uviedol, že z poskytnutého úveru 2.000,- eur do dátumu zosplatnenia uhradila žalovaná na istinu 86,54 eura, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatnenia predstavovala sumu 1.913,46 eura. Uviedol, že nedisponuje výpisom z úverového účtu žalovanej, ale predložil prehľad splácania a Obchodné podmienky žalobcu pre úvery občanom (ďalej len „OP“). Ďalej uviedol, že splátky sú rozdelené na splátky úrokov a splátky istiny. Dňa 21.11.2012 úhrada istiny 13,41 eura a úroku 16,48 eura, 21.12.2012 úhrada istiny 8,53 eura a úroku 21,36 eura, 21.01.2013 úhrada úroku 10,05 eura, 31.01.2013 úhrada istiny 7,92 eura a úroku 11,92 eura, 22.02.2013 úhrada istiny 7,97 eura, 22.03.2013 úhrada istiny 10,21 eura a úroku 19,68 eura, 22.04.2013 úhrada istiny 7,50 eura a úroku 22,39 eura, 21.05.2013 úhrada úroku 12,66 eura, 12.06.2014 úhrada istiny 9,68 eura a úroku 7,55 eura, 21.06.2013 úhrada úroku 15,34 eura, 12.07.2013 úhrada istiny 8,32 eura a úroku 6,23 eura, 22.07.2013 úhrada úroku 11,- eur, 09.08.2013 úhrada istiny 8,43 eura a úroku 10,46 eura, 21.08.2013 úhrada úroku 13,34 eura, 18.09.2013 úhrada istiny 4,57 eura a úroku 7,34 eura. V súlade s bodom 2.5.1 OP klient musí vrátiť (splatiť) banke všetky peňažné prostriedky, ktoré mu poskytla v súlade s podmienkami zmluvy o úvere. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, spláca sa istina úveru anuitným spôsobom formou konštantnej anuity). Splácanie anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity) znamená, že úver je splácaný v pravidelných mesačných splátkach. Výška každej splátky úveru (anuita) je rovnaká (s výnimkou poslednej splátky) a skladá sa z časti splátky istiny úveru (amortizácia úveru) a časti pripadajúcej na platbu riadnych úrokov z úveru. Pomer výšky istiny a riadnych úrokov sa v priebehu splácania úveru mení. Poslednou splátkou úveru sa splatí zostatok úveru aj so zvýšeným príslušenstvom. Ak by splatnosť ktorejkoľvek splátky pripadla na deň, ktorý nie je pracovným dňom, posúva sa splatnosť tejto splátky na najbližší nasledujúci pracovný deň. Úver musí byť splatený najneskôr v konečný deň splatnosti určený v zmluve o úvere, tak ako je uvedené v bode 2.5.3 OP. ÚZ bola uzatvorená na dobu určitú - do splatenia všetkých záväzkov klienta voči banke a preto sa úroky počítajú až do úplného zaplatenia dlhu. Poukázal na § 503 ods. 1 ObZ. Vyčíslený úrok je nakumulovaný nezaplatený úrok z nezaplatených splátok do dátumu predčasného zosplatnenia úveru. Vyčíslené úroky z omeškania sú nakumulované neuhradené úroky z omeškania do dátumu zosplatnenia. S poukazom aj na OP bod 2.4 sa klient zaviazal splatiť úroky do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane), keďže predčasným zosplatnením úveru nedošlo k zániku záväzku žalovanej. Pretože peňažné prostriedky neboli žalobcovi vrátené zotrval na nároku v časti úrokov do zaplatenia celej dlžnej sumy. Keďže oba typy úrokov sú diametrálne odlišným právnym inštitútom a sledujú iný

cieľ, nejde o dvojité sankcionovanie žalovanej. Podľa § 503 ods. 1 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Podľa OP bodu 2.4 „Klient musí platiť úrok z poskytnutých peňažných prostriedkov. Úver sa úročí denne odo dňa prvého čerpania úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane) zo sumy aktuálneho zostatku čerpaného úveru.“ Možnosť predčasného splatenia úveru je ustanovená v ÚZ z 29.10.2012 v bode 4.2.1 a taktiež v bode 2.9.1 OP pre úvery občanom (príloha). Predčasné zosplatenie úveru nastalo 16.12.2013 na základe výzvy na predčasné splatenie úveru adresovanej žalovanej 21.11.2013 po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia upomienkami z 26.08.2013 a 25.09.2013. Zásilky s upomienkami boli zasielané obyčajnou poštou externou spoločnosťou, ktorá ich odosiela na základe podkladov doručených žalobcom. V súlade s bodom 19.8 Doručenie vo Všeobecných obchodných podmienkach žalobcu (ďalej len „VOP“) sa písomnosť banky adresovaná klientovi považuje za doručení: dňom jej prevzatia alebo odmietnutia jej prevzatia, pokiaľ sa doručuje osobne alebo kuriérom; tretím dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku, vytlačení správou o odoslaní, ak bola zaslaná prostredníctvom faxu, odoslaním, ak bola zaslaná prostredníctvom elektronickej pošty (e-mailom) alebo prostredníctvom krátkej textovej správy (SMS). K jednotlivým náležitostiam zmluvy o spotrebiteľskom úvere a k tomu, kde konkrétne boli v ÚZ uvedené, uviedol, že v zmysle bodu 1.1. ÚZ sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere aj obchodné podmienky banky (VOP a OP) a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v OP a VOP. Výška, počet a termíny splátok istiny a úrokov sú uvedené v samotnom texte zmluvy v čl. 1 ods. 1.2. Bod 2.5.3 OP popisuje anuitné splácanie nasledovne: Splácanie anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity) znamená, že úver je splácaný v pravidelných mesačných splátkach. Výška každej splátky úveru (anuita) je rovnaká (s výnimkou poslednej splátky) a skladá sa z časti splátky istiny úveru (amortizácia úveru) a časti pripadajúcej na platbu riadnych úrokov z úveru. Pomer výšky istiny a riadnych úrokov sa v priebehu splácania úveru mení. Poslednou splátkou úveru sa splatí zostatok úveru aj so zvyšným príslušenstvom. Ak by splatnosť ktorejkoľvek splátky pripadal na deň, ktorý nie je pracovným dňom, posúva sa splatnosť tejto splátky na najbližší nasledujúci pracovný deň. Z uvedeného vyplýva, že počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške splátky. Banka bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytne spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, ktorá uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny a úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru. Informáciu, že splácanie spotrebiteľského úveru prebieha formou mesačných anuitných splátok a že rozdelenie splátok na istinu a úroky úveru obsahuje amortizačná tabuľka, banka klientovi poskytuje už v rámci poskytovania informácií pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere prostredníctvom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere. Výška anuitnej splátky sa nemení. Plynule sa mení výška a pomer istiny a úroku. Na začiatku úverového vzťahu najväčší podiel celej splátky bude tvoriť úrok a naopak na konci bude najväčší podiel splátky predstavovať istina, čiže každou ďalšou splátkou sa splácaný úrok znižuje a splácaná istina sa zvyšuje. Výška, počet a termíny splátok poplatkov, u ktorých sú tieto údaje a povinnosť ich úhrady zrejme už v čase uzatvorenia zmluvy, sú uvedené v samotnom texte zmluvy. Ostatné poplatky a ich výška sú uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou VOP, a tým aj súčasťou zmluvy. Z povahy jednotlivých poplatkov vyplýva, že nie je možné vopred stanoviť počet, koľkokrát bude klient daný poplatok povinný zaplatiť, pretože uvedené bude závisieť od toho, koľkokrát danú službu banky využije. Zároveň termín splatnosti poplatku vyplýva zo zásad spoplatňovania, ktoré sú súčasťou Sadzobníka a ktoré stanovujú, kedy je ktorý poplatok splatný. Prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami. Pokiaľ by mal samotný text zmluvy obsahovať podrobný rozpis splátok istiny a úrokov za celé obdobie splatnosti úveru, znamenalo by to neúmerne rozšírenie rozsahu zmluvy, napríklad pri spotrebiteľskom úvere s lehotou splatnosti 9 rokov, by splnenie takejto požiadavky znamenalo rozpísanie každej zo 108 mesačných splátok v členení na časť pripadajúcu na istinu a časť pripadajúcu na úroky. Žalovaná vykonala po zosplatení úveru úhrady spolu vo výške 920,22 eura, ktorými splatila časť istiny.

Na základe ďalšej výzvy súdu z 18.04.2016 žalobca síce v podaní z 26.04.2016 uviedol, že berie žalobu v časti uhradenej istiny vo výške 940,22 eura od zosplatenia späť s tým, že súčasne zotrval na zaplatení

istiny 973,24 eura, úrokov 80,26 eura, úrokov z omeškania 1,26 eura a úroku 12,90 % ročne vyčíslených z jednotlivých častí istiny tak, ako to podrobne uviedol v danom podaní (str. 60 p.v. a 61), ale v následnom podaní zo 16.05.2016 (s ohľadom na rozpor medzi pôvodnou výškou žalovanej sumy a súčtom súm, ktorej sa malo týkať ako čiastočné späťvzatie žaloby so sumou, na zaplatení ktorej mal naďalej zotrvať, ktorý súčet značne prevyšoval žalovaný nárok), uviedol, že žalovaná vykonala po zosplatnení úveru úhrady, ktoré neboli zohľadnené v žalobe, ktorými splatila časť istiny, a to: 29.02.2016 14,40 eura, 01.03.2016 16,10 eura, 15.3.2016 45,- eur, 01.04.2016 1,10 eura, 14.04.2016 20,- eur. V zmysle týchto úhrad a rozporu v predchádzajúcom podaní uviedol, že berie žalobu späť len v časti uhradenej istiny vo výške 96,60 eura. Na základe uvedeného súd vychádzal z toho, že žalobca v priebehu tohto konania zobral žalobu späť práve a len ohľadne istiny 96,60 eura.

Žalovaná na pojednávaní 18.04.2016 vypovedala, že priznáva, že má dlh voči žalobcovi, ktorý by podľa svojich možností chcela zaplatiť v splátkach zhruba do tých 70,- eur mesačne. Tiež uviedla, že nespochybňuje ten rozsah splatenia z jej strany, ktorý uviedol žalobca. Má ešte dlh v Poštovej banke vo výške 4.100,- eur, ktorý riadne spláca po 100,- eur mesačne. Žiadne ďalšie dlhy nemá. Žije v spoločnej domácnosti so svojou maloletou dcérou F. Č., ktorá má 11 rokov a býva v podnájme v garsónke, za ktorú platí 210,- eur, vrátane električky. Mesačne zarobí 400,- eur v čistom + poberá rodinné prídavky na jedno dieťa. Na výživu dcéry jej exmanžel nič neplatí, pretože jemu po rozvoде zostali dve staršie deti syn a dcéra, ktorí sú už t. č. plnoletí a ona na ich výživu nič neplatí. Výplata od jej zamestnávateľa, keďže má blokovaný účet v Prima banke, chodí na účet jej priateľa, ktorý sa stará o jej financie a vypláca všetko potrebné. Nevlastní žiadny nehnuteľný majetok, ani nejaký cennejší hnuiteľný majetok, teda nemá ani auto. Na pojednávaní 16.05.2016 potvrdila, že po podaní žaloby žalobcovi uhradila len tie platby, ktoré sú uvedené v poslednom podaní žalobcu ako úhrady po zosplatnení pod poradovými číslami 35 až 39. Tiež uviedla, že je už 11 rokov rozvedená a ako sa rozviedla, už na K. XXX nebýva. Najprv sa presťahovala do F. X. H. k svojim rodičom a teraz už 7 rokov býva v G. F., stále na tej istej adrese. Keď si brala úver od žalobcu, bývala na adrese G.Ý. F., B.Á. XXX. Adresu trvalého pobytu si zmenia asi 2 roky dozadu a už má vedený trvalý pobyt v meste G. F., P. XXXX/X. Jej nebola doručená žiadna výzva od žalobcu na predčasné splatenie úveru. Neobdržala od žalobcu ani žiadnu upomienku. Žalobca musel mať k dispozícii aj jej vtedajšiu adresu G. F., B. XXX, keďže na danú adresu jej chodili výpisy z jej bežného účtu u žalobcu, ktorý má ešte stále u žalobcu vedený a ktorý bol založený ešte pred poskytnutím žalovaného úveru.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako bankou a žalovanou ako dlžníkom došlo dňa 29.10.2012 k uzavretiu ÚZ (Zmluvy o úvere č. 000000000011147), podľa ktorej poskytol žalobca žalovanej splátkový úver s označením jeho účelu „bezúčelový úver/splatenie záväzkov klienta, s označením druhu úveru ako „pôžička“ vo výške 2.000,- eur, poskytnutý jednorázovo a bezhotovostne, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 120 mesačných anuitných splátkach vo výške 29,89 eura splatných k 21. dňu kalendárneho mesiaca, so splatnosťou 1. splátky 21.11.2012 a poslednej splátky 21.10.2022, a to buď inkasom z osobného účtu, resp. príkazom na úhradu v prospech inkasného účtu. Celková čiastka, ktorú mala podľa ÚZ žalovaná zaplatiť (súčet úveru a celkových nákladov spojených s úverom) bola vyčíslená sumou 3.825,60 eura, pri RPMN 15,8 % a úrokovej sadzbe 12,90 % p.a. - fixnej do splatnosti. Priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 19,08 %. Poplatok za správu úverového účtu bol dohodnutý vo výške 1,99 eura mesačne. Podľa časti 1 bod 1.1. ÚZ jej neoddeliteľnou súčasťou sú VOP, ktoré v znení účinnom ku dňu uzavretia ÚZ upravovali úvery v časti V. „Úvery pre obyvateľstvo“. Žalobca listom z 25.09.2013 označeným „Druhá upomienka“ vyzval žalovanú k zaplateniu omeškaných splátok úveru vo výške 49,65 eura a poplatku za túto upomienku vo výške 15,- eur, spolu vo výške 64,65 eura najneskôr do 30.09.2013 na tam uvedený účet. Následne listom z 21.11.2013 označeným ako „Výzva na predčasné splatenie úveru“ oznámil žalovanej svoje rozhodnutie o predčasnej splatnosti celého úveru, ktorého výšku vyčíslil sumou 2.037,33 eura a poskytol žalovanej lehotu na jeho úhradu najneskôr do 13.12.2013. Obe uvedené listiny boli zasielané žalovanej na adresu K. XXX, ktorú adresu ako adresu svojho vtedajšieho trvalého pobytu žalovaná uviedla v ÚZ. Zo žalobcom doručenej kópie doručenký (č. I. 44) vyplýva, že zásielka obsahujúca výzvu na predčasné splatenie úveru bola podaná na poštu ako doporučená zásielka, ktorá bola vrátená žalobcovi ako nedoručená. Keďže nebola súdu predložená opačná strana doručovacej obálky, nie je zrejmý konkrétny dôvod vrátenia nedoručenej zásielky jej odosielateľovi.

Nebolo sporné, že žalovaná poskytnutý úver riadne (včas a v dohodnutých splátkach) nesplácala, keď k 25.09.2013 jej dlh predstavoval 49,65 eura a ku dňu, ku ktorému žalobca pristúpil k predčasnej splatnosti

úveru listom z 21.11.2013, sa tento ešte zvýšil, nakoľko posledná platba pred predčasnou splatnosťou úveru zo strany žalovanej bola ku dňu 18.09.2013 a k ďalšej najbližšej úhrade prišlo až po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, konkrétne dňa 18.12.2014. Žalobca dôvodne s poukazom na bod 4.2.1 ÚZ v spojení s časťou V. písm. H. bod 2 písm. a) využil svoje právo a predčasne zosplatnil úver z dôvodu uvedeného v danej časti písm. I. bod 1. písm. a) VOP v spojení s § 565 OZ, so splnením aj predpokladov vyplývajúcich z § 53 ods. 9 OZ.

ÚZ, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (žalobca - veriteľ, ktorý je bankou a konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník žalovaná - spotrebiteľ - fyzická osoba nekonajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), je spotrebiteľskou zmluvou. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“). Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa -neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o zmluvné podmienky týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak boli vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne pokiaľ ide o nedostatok písomnej formy zmluvy a ktorejkoľvek z náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) spôsobuje ten dôsledok, že s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) a b) ZoSÚ sa úver poskytnutý na podklade takejto úverovej zmluvy považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

V predmetnej ÚZ z náležitostí požadovaných daným ustanovením absentuje výslovné uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN, vypočítanej žalobcom v zmluve uvedenej výške 15,8 %. ZoSÚ teda vyžaduje, aby zo zmluvy bolo výslovne zrejmé (bolo v zmluve výslovne uvedené), z akých konkrétnych údajov žalobca vychádzal pri výpočte RPMN.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Z citovaného ustanovenia teda vyplýva, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere má byť o. i. zrejmá ako výška splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru, ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť, pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna má byť výška mesačnej splátky samotnej istiny a koľko predstavuje výška mesačnej splátky dojednaných úrokov a koľko výška mesačnej platby poplatkov včítane nákladov postupcu spojených s úverom, predmetná ÚZ neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z počtu 120 anuitných (rovnomerných) splátok splatných v období od 21.11.2012 do 21.10.2022 uvedená vo výške 29,89 eura mesačne. Aj z vyjadrenia žalobcu nevyplýva, že by malo byť v ÚZ, poprípade v nejakej jej súčasti, uvedené požadované rozčlenenie, keď v danom smere žalobca poznamenal, že každá splátka v sebe zahŕňala v príslušnej časti splácanie časti istiny aj úroku mesačne, bez toho, že by konkrétne uviedol, aká konkrétna suma z mesačnej splátky predstavuje splátku istiny a aká splátku úrokov a aká splátku prípadných poplatkov.

Pre vyššie uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanej žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za úver bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o vyslovený právny záver k náležitosti vyplývajúcej z § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, súd poukazuje napr. aj na rozsudky Krajského súdu v Žiline z 25.09.2014 sp. zn. 9Co/755/2014, z 24.09.2015 sp. zn. 9Co/473/2015, z 28.10.2015 sp. zn. 6Co/414/2015, z 22.06.2015 sp. zn. 6Co/341/2015, Krajského súdu v Trenčíne z 25.06.2014 sp. zn. 6Co/523/2014, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia k danej otázke o. i. poukázal na to, že „účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. (jeho znenie zodpovedá § 9 ods. 2 písm. k) prvej časti vety pred čiarkou ZoSÚ), ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ sa viaže ku každej z tam uvedených položiek, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom.

Podľa žalobcom doloženého prehľadu splácania úveru žalovanou, táto na úhradu záväzku vyplývajúceho z ÚZ uhradila v období do zosplatnenia úveru pätnástimi platbami celkovo 272,34 eura (86,54 + 185,80), následne po zosplatnení do podania žaloby uhradila ďalších 843,62 eura (34 platieb vo výškach uvádzaných na č. l. 41 - 42 spisu) a napokon po podaní žaloby ďalšími piatimi platbami uhradila sumu 96,60 eura. Celkovo teda uhradila 1.212,56 eura (272,34 + 843,62 + 96,60).

Ak vyššie uvedené nedostatky ÚZ (každý jednotlivý z nich aj samostatne) zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru na jej podklade poskytnutého, celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 787,44 eura (2.000 - 1.212,56), ktorú žalobcovi súd zo žalovanej istiny priznal.

Zároveň súd priznal žalobcovi voči žalovanej z priznanej istiny aj úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v zmluve dojednanej výške 8 % ročne, ktorého výška neprevyšuje výšku zákonných úrokov z omeškania podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov, aplikovateľného s poukazom na prechodné ustanovenie § 10c nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na čas omeškania po 31.01.2013, a to za obdobie od 25.03.2016 až do jej zaplatenia. Pri stanovení počiatku omeškania súd vychádzal z toho, že predčasné splatenie úveru nebolo žalovanej riadne doručené pred podaním žaloby a k jeho doručeniu žalovanej došlo až v rámci tohto konania spolu so žalobou, ktorá bola žalovanej doručená 23.03.2016 a tak s poukazom na § 563 OZ bola žalovaná povinná splniť si svoj dlh v nasledujúci deň. Vychádzajúc z toho, čo uviedla žalovaná a potvrdzujú to aj listinné doklady predložené žalobcom, žalovaná už v čase uzavretia ÚZ mala u žalobcu vedený účet, označený v ÚZ ako „inkasný účet“. Ak žalobca mal v súvislosti s uvedeným účtom disponovať informáciami o mieste pobytu žalovanej, na ktoré jej zasielal výpisy z účtu (adresa G. F., B. XXX), bolo jeho povinnosťou adresovať danú písomnosť zasielanú prostredníctvom pošty, práve na adresu, na ktorej žalovaná písomnosti preberala a nespoliehať sa na „fikcie“ doručenia podľa VOP (časť IX. pod B) o to viac, že sa mu daná zásielka vrátila späť ako nedoručená.

S poukazom na § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. súd povolil žalovanej s ohľadom na jej celkové pomery tak ako ich deklarovala, zaplatenie pohľadávky priznanej žalobcovi s jej príslušenstvom v mesačných splátkach vo výške a za podmienok ich zročnosti tak, ako je uvedené pod bodom I. výrokovej časti rozsudku.

V časti, v ktorej zobral žalobca žalobu späť - ohľadne sumy 96,60 eura, predstavujúcej súčet splátok žalovanej, ktoré uskutočnila po podaní žaloby, postupujúci podľa § 96 ods. 1, 2 O.s.p. konanie zastavil, keď so zastavením konania v danej časti žalovaná vyslovila súhlas na pojednávaní 16.05.2016.

Vo zvyšnej časti žalobu z dôvodov uvedených vyššie ako nedôvodnú zamietol.

Zároveň súd s poukazom na § 151 ods. 3 O.s.p. s ohľadom na zložitosť veci rozhodol, že o trovách tohto konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).