

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 4C/237/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115227429  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115227429.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a. s. so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s. r. o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, konajúca prostredníctvom konateľa a advokáta JUDr. Ing. Igora Hudobu, PhD., proti odporcovi: T. Š., A.. XX.XX.XXXX, S. W. L.X. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 531,87 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 531,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 174,70 eur od 26.10.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 349,73 eur od 26.11.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 7,44 eur od 26.12.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 107,78 eur a náhradu iných trov konania v sume 31,50 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je zaplatenie sumy 531,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 174,70 eur od 26.10.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 349,73 eur od 26.11.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 7,44 eur od 26.12.2012 do zaplatenia, titulom troch neuhradených faktúr, a to Faktúry č. 7210380916 zo dňa 08.10.2012, splatnej dňa 25.10.2012, vystavenej na sumu 174,70 eur (faktúra za obdobie 08.09.2012 - 07.10.2012), Faktúry č. 7211341721 zo dňa 08.11.2012, splatnej dňa 25.11.2012, vystavenej na sumu 349,73 eur (faktúra za obdobie 08.10.2012 - 07.11.2012) a Faktúry č. 7212402401 zo dňa 08.12.2012, splatnej dňa 25.12.2012, vystavenej na sumu 7,44 eur (faktúra za obdobie 08.11.2012 - 07.12.2012) vystavených právnym predchodcom navrhovateľa - obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, ktorá uzavrela s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 16.09.2012 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom, a. s., povinný pripojiť účastníka (odporcu) k verejnej mobilnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na dohodnutý mobilný mesačný program služieb Happy S. Na základe zmluvy poskytol Slovak Telekom, a. s., odporcovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca neuhradil faktúry: Faktúru č. 7210380916 zo dňa 08.10.2012, splatnú dňa 25.10.2012, vystavenú na sumu 174,70 eur (faktúra za obdobie 08.09.2012 - 07.10.2012), Faktúru č. 7211341721 zo dňa 08.11.2012, splatnú dňa 25.11.2012, vystavenú na sumu 349,73 eur (faktúra za obdobie 08.10.2012 - 07.11.2012) a Faktúru č. 7212402401 zo dňa 08.12.2012, splatnú dňa 25.12.2012, vystavenú na sumu 7,44 eur (faktúra za obdobie 08.11.2012 - 07.12.2012). Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom, a. s., Bratislava, a navrhovateľ uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa

09.06.2014, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekom, a. s., Bratislava, k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči odporcovi. Podľa účtovných dokladov navrhovateľa bolo zistené, že odporca faktúry do podania návrhu na začatie konania neuhradil riadne a včas. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania v sume 139,28 eur pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 106,78 eur a náhrady iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 31,50 eur.

Návrh na začatie konania došiel Okresnému súdu Bratislava I dňa 26.10.2015.

Podľa § 157 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469) ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 09.06.2014, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469) ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 09.06.2014, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469) ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 09.06.2014, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v rozhodnom čase t. j. v čase uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb, konkrétne Dohody o zmene Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Prechod na mesačný program služieb t. č. 910372328, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 16.09.2012 a Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.09.2012 (ďalej len "zákon č. 351/2011 Z. z."), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom 16.09.2012 (ďalej len "Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa čl. 12. (Sankcie) bod 12.1 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s., ak v lehote splatnosti nedôjde zo strany Účastníka k úhrade akéhokoľvek peňažného záväzku alebo jeho časti zo Zmluvy alebo z akéhokoľvek iného zmluvného vzťahu so spoločnosťou ST (ďalej len "peňažný záväzok"), má spoločnosť ST voči Účastníkovi nárok na úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa čl. 12. (Sankcie) bod 12.2 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s., úrok z omeškania zo sumy nezaplateného peňažného záväzku je splatný po uplynutí dňa, ktorý je ako deň splatnosti peňažného záväzku uvedený vo faktúre, ktorou spoločnosť ST vyúčtovala Účastníkovi peňažný záväzok.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Podľa prechodného ustanovenie § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v účinnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 26.10.2012, 26.11.2012 a 26.12.2012), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu vyplývajúceho z troch vyššie uvedených faktúr, t. j. platná ku dňu 26.10.2012, 26.11.2012 a 26.12.2012 (platná v období od 11.07.2012 do 07.05.2013) bola 0,75% (zdroj: www.nbs.sk) + zvýšená o 8 percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 26.10.2012, 26.11.2012 a 26.12.2012), predstavuje výšku úroku z omeškania 8,75% ročne.

Podľa § 114 ods. 3 OSP, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 OSP, uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 OSP, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a/ a c/ sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ OSP, rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Súd, v zmysle § 114 ods. 3 OSP, uložil odporcovi uznesením č. k. 4C/237/2015-12 zo dňa 04.11.2015 povinnosť, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril, a zároveň ho v uznesení poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nesplní, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Spolu s týmto uznesením súd doručil odporcovi návrh na začatie konania s jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP obsahujúce, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP.

Odporcovi bolo predmetné uznesenie o povinnosti písomne sa vyjadriť k veci č. k. 4C/237/2015-12 zo dňa 04.11.2015 doručené do vlastných rúk dňa 11.11.2015, o čom svedčí doručka pripojená v predmetnom súdnom spise na č. l. 14. Odporca sa k návrhu na začatie konania a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2015 a vykonateľnosť 27.11.2015.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 OSP, súd bez nariadenia pojednávania rozhodol o nároku navrhovateľa v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 13.05.2016 o 09:30 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 114 ods. 5 OSP.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Navrhovateľ podal návrh na náhradu trov konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP už v návrhu na začatie konania. Vyčíslené trovy konania v celkovej sume 139,28 eur pozostávajú z náhrady trov konania za navrhovateľom zaplatený súdny poplatok z návrhu za začatie konania v sume 31,50 eur a z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 107,78 eur ako odmena za dva úkony právnej služby v sume 73,04 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s

klientom v sume 36,52 eur, 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - podanie návrhu na začatie konania v sume 36,52 eur) + režijný paušál za dva realizované úkony právnej služby v sume 16,78 eur (2 x 8,39 eur za jeden úkon právnej služby) + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu v sume 17,96 eur (20% zo sumy 89,82 eur ako súčtu odmeny 73,04 a režijného paušálu 16,78 eur).

Súd dôsledným preskúmaním navrhovateľom vyčíslenej náhrady trov konania zistil, že ním vyúčtovaná náhrada trov konania zodpovedá ustanoveniam Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len "Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.").

Navrhovateľovi vznikol v rámci náhrady trov právneho zastúpenia nárok na odmenu v sume 73,04 eur za dva úkony právnej služby /ďalej len "ÚPS"/ (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v sume 36,52 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - podanie návrhu na začatie konania zo dňa 02.10.2015, došlého súdu dňa 26.10.2015, v sume 36,52 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + režijný paušál v sume 16,78 eur za dva realizované ÚPS v roku 2015 (2 ÚPS x 8,39 eur za 1 ÚPS podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + 20% DPH v sume 17,964 eur, po zaokrúhlení 17,96 eur, zo sumy 89,82 eur (odmena 73,04 eur + režijný paušál 16,78 eur) podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., pričom navrhovateľ preukázal, že jeho právny zástupca je platiteľom dane z pridanej hodnoty predložením osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty. Navrhovateľovi teda vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v ním správne vyúčtovanej sume 107,78 eur (odmena 73,04 eur + režijný paušál 16,78 eur + DPH 17,96 eur).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej sume 139,28 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (139,28 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 107,78 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania v sume 31,50 eur (spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku z návrhu na začatie konania), na ktorých náhradu právnenému zástupcovi navrhovateľa zaviazal odporcu v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie uvedenú vo výroku o náhrade trov konania (druhý výrok enunciatu rozsudku) určil súd obdobne ako lehotu na plnenie uvedenú vo výroku, ktorým rozhodol o veci samej (prvý výrok enunciatu rozsudku), t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (v zmysle § 167 ods. 1 OSP súd rozhoduje o trovách konania uznesením).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá OSP). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 OSP, tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).